

РЕШЕНИЕ

№ 17374

гр. София, 07.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3462** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на Специализирана болница за активно лечение и репродукция /СБАЛГАР/ „Д-р Малино“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], представлявано от М. М., в качеството му на управител, чрез процесуалния си представител адв. М. Я. против Заповед за налагане на санкции № РД-253С-71 от 10.03.2025 г., издадена от управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, с която на болничното заведение са наложени 25 /двадесет и пет/ санкции „финансова неустойка“, определени в максимален размер на по 500 лева за всяка, за нарушения на разпоредби на Националния рамков договор /НРД/ за медицински дейности /МД/ 2023-2025 г.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на заповедта като постановена в противоречие на материалния закон и прави искане за нейната отмяна. Твърди, че административният акт е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в липса на мотиви относно наложения максимален размер на всяка една от наложените санкции. Вместо да извърши преценка съобразно вида и тежестта на всяко констатираното нарушение, броят на случаите по това нарушение, както и поредността на извършването му, административният орган е преповторил констатациите от констативния протокол, като бланкетно е посочил, че размерът на финансовата неустойка е съобразен с тежестта на деянието. В условията на евентуалност моли съда да намали до предвидения в закона минимум наложената с оспорената заповед санкция, равняваща се общо в размер на 12 500 лева. В съдебно заседание се представлява от адв. Д., надлежно

преупълномощена от адв. Я.. Претендира присъждане на разноски по представен списък (л. 512).
Отвѣтникът – управителят на НЗОК, не взема становище по жалбата с придружителното писмо, с което е изпратена преписката. В съдебно заседание се представлява от юриконсулт Т., който оспорва жалбата и иска от съда да отхвърли същата, като неоснователна. В съдебно заседание прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Обобщаващи правни съображения по законосъобразността на оспорения акт излага в писмени бележки от 09.02.2026 г. . Не претендира разноски.

СГП - редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд - София град, след като обсъди събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият е лечебно заведение по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за лечебните заведения /ЗЗЛ/. В това си качество е сключило с НЗОК Договор № 22-7289/11.10.2023 г. за оказване на болнична помощ (БП) по клинични пътеки (КП), за извършване на амбулаторни процедури (АПр).

Производството пред НЗОК е започнало със Заповед № РД-25-882 от 30.12.2024 г. на управителя на НЗОК, с която на основание чл. 72, ал. 2 и ал. 5 от ЗЗО и чл. 9, ал. 1 от Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО във връзка с Глава XX и Глава XXI на НРД № РД-НС-01-2/01.09.2023 г. за МД между НЗОК и Български лекарски съюз (БЛС) за 2023-2025 г., е наредено да бъде извършена самостоятелна проверка на територията на РЗОК – С. столична, по отношение на СБАЛГАР „Д-р Малино“ ООД. В състава на комисията, която следва да извърши проверката са включени длъжностни лица - служители на НЗОК д-р Ц. Ц. – гл. експерт в дирекция КДЗЗО и К. К. - гл. експерт в дирекция КДЗЗО . Разпоредено е за резултата от извършената проверка да бъде съставен протокол. Заповедта е връчена на упълномощено от дружеството лице – д-р Я. М., на 06.01.2025 г.

В периода от 06.01.2025 г. до 10.01.2025 г., вкл. в хода на проверката е проверена медицинската документация на ЗОЛ, преминали по КП № 1,3, 4.1, 5.1, 5.2, 6, 162, 163 в лечебното заведение, общо 159 бр. Констатирани са нарушения на изискванията на НРД за МД 2023-2025 г., относно условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, както следва:

1./ ИЗ № 775/2024 г. (31.08.2024 г. - 02.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ Х. Н. С. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискала плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 250 лева, в която е отразено: „За срещу: Хистероскопия – оперативна – 1 200 лева; Хистология – 50 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г., съгласно който: „Изпълнителите на медицинска помощ се задължават да: не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, с изключение на медицински изделия за определени КП/АПр/КПр, в които изрично е посочено“;

2./ ИЗ № 776/2024 г. (31.08.2024 г. - 02.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ Е. А. С. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискала плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 250 лева, в която е отразено: „За срещу: Хистероскопия – оперативна – 1 200 лева; Хистология – 50 лева“ , в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

3./ ИЗ № 778/2024 г. (31.08.2024 г. - 02.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ М. Р. К. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискала плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 250 лева, в която е отразено: „За срещу: Хистероскопия – оперативна – 1 200 лева; Хистология – 50 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

4./ ИЗ № 805/2024 г. (12.09.2024 г. - 16.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ Д. В. П. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискала плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 250 лева, в която е отразено: „За срещу: Хистероскопия – оперативна – 1 200 лева; Хистология – 50 лева“, в

нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

5./ ИЗ № 809/2024 г. (13.09.2024 г. - 16.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ З. И. В. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 850 лева, в която е отразено: „За срещу: Хистероскопия – оперативна – 1 200 лева; Хистология – 50 лева; Хиалобариерен ендогел – 600 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

6./ ИЗ № 839/2024 г. (20.09.2024 г. - 23.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ И. Д. Х. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 2 150 лева, в която е отразено: „За срещу: Лапароскопия голяма - 2 100 лева; Хистология – 50 лева“ , в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

7./ ИЗ № 935/2024 г. (19.10.2024 г. - 21.10.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ П. А. С. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 250 лева, в която е отразено: „За срещу: Хистероскопия – оперативна – 1 200 лева; Хистология – 50 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

8./ ИЗ № 942/2024 г. (22.10.2024 г. - 24.10.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ В. Б. К. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 250 лева, в която е отразено: „За срещу: Хистероскопия – оперативна – 1 300 лева; Хистология – 50 лева; Предоперативна консултация с интернист – 50 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

9./ ИЗ № 766/2024 г. (29.08.2024 г. - 02.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ Д. Х. М. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 2 205 лева, в която е отразено: „За срещу: Лапароскопия голяма - 2 100 лева; Хистология – 50 лева ...“ , в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

10./ ИЗ № 770/2024 г. (30.08.2024 г. - 02.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ Т. В. Х. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 2 150 лева, в която е отразено: „За срещу: Лапароскопия голяма - 2 100 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

11./ ИЗ № 824/2024 г. (17.09.2024 г. - 19.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ Л. М. Д. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 000 лева, в която е отразено: „За срещу: пакет - Хистероскопия с трансвагинална лапароскопия - 650 лева; Хистология - 50 лева; Хиалобариерен ендогел - 300 лева", в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

12./ ИЗ № 798/2024 г. (10.09.2024 г. - 12.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ Г. С. Б. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 700 лева, в която е отразено: „За срещу: пакет - Хистероскопия с трансвагинална лапароскопия – 1 650 лева; Хистология - 50 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

13./ ИЗ № 786/2024 г. (03.09.2024 г. - 05.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ И. Н. И. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 2 205 лева, в която е отразено: „За срещу: Лапароскопия голяма - 2 100 лева; Хистология – 50 лева; АМН – 55 лева“ , в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

14./ ИЗ № 978/2024 г. (31.10.2024 г. - 04.11.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ С. Р. И. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 600 лева, в която е отразено: „За срещу: Хистероскопия е трансвагинална лапароскопия тест за проходимост на тръби – 1 500 лева; Хистология - 50 лева; Предоперативна консултация с интернист - 50 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

15./ ИЗ № 851/2024 г. (24.09.2024 г. - 27.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ В. Р. П. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 339 лева, в

която е отразено: „Хистология - 50.00 лева; Анестезия - 460 лева; Болничен престой, избор на екип, анестезия, биохимични показатели, фактори на кръвосъсирването“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

16./ ИЗ № 1059/2024 г. (21.11.2024 г. - 25.11.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ Д. К. И. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 2255, в която е отразено: „За АМН - 55 лева; Хистероскопия с трансвагинална лапароскопия – 2 100 лева; Хистология - 50 лева; Предоперативна консултация с интернист - 50 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

17./ ИЗ № 1023/2024 г. (12.11.2024 г. - 14.11.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ А. Ц. П. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 361 лева, в която е отразено: „За срещу: Хистероскопия оперативна 1 200 лева; Хистология - 50 лева; Предоперативна консултация с интернист – 50 лева; Биохимични показатели, фактори на кръвосъсирването - общо - 61 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

18./ ИЗ № 1079/2024 г. (28.11.2024 г. - 02.12.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ В. Б. К. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1300, в която е отразено: „За срещу: Хистероскопия оперативна – 1 200 лева; Хистология - 50 лева; Предоперативна консултация с интернист - 50 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

19./ ИЗ № 838/2024 г. (20.09.2024 г. - 23.09.2024 г.). отразява хоспитализацията на ЗОЛ М. Б. Н. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 2 150 лева, в която е отразено: „За срещу: Лапароскопия голяма – 2 100 лева; Хистология - 50 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

20./ ИЗ № 861/2024 г. (26.09.2024 г. - 01.10.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ Т. Б. Т. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 2 750 лева, в която е отразено: „За срещу: Хистология, болничен престой, обща интубационна анестезия и интравенозно вливане на медикаменти“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

21./ ИЗ № 949/2024 г. (23.10.2024 г. - 25.10.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ И. Б. А. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 2 055 лева, в която е отразено: „За АМН - 55 лева. Хистероскопия с трансвагинална лапароскопия – 1 650 лева; Хистология - 50 лева и Хиалобариерен гел - 300 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

22./ ИЗ № 945/2024 г. (22.10.2024 г. - 24.10.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ П. Б. Б. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 000 лева, в която е отразено: „За Диагностична хистероскопия - 900 лева; Хистология - 50 лева; Предоперативна консултация с интернист - 50 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

23./ ИЗ № 995/2024 г. (05.11.2024 г. - 07.11.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ Л. Е. П. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 1 750 лева, в която е отразено: „За срещу: пакет - Хистероскопия с трансвагинална лапароскопия – 1 650 лева; Хистология - 50 лева; Предоперативна консултация с интернист - 50 лева“, в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

24./ ИЗ № 769/2024 г. (30.08.2024 г. - 02.09.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ М. Н. А. в ЛЗ по КП № 162. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 2 200 лева, в която е отразено: „За срещу: Лапароскопия голяма – 2 100 лева; Предоперативна консултация с интернист - 50 лева; Предоперативна консултация с анестезиолог - 50 лева“, в нарушение на чл.

33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.;

25./ ИЗ № 962/2024 г. (28.10.2024 г. 30.10.2024 г.), отразява хоспитализацията на ЗОЛ К. К. Г. в ЛЗ по КП № 163. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ на сума в размер на 2 325 лева, в която е отразено: „За Хистерескопия - оперативна – 1 200 лева; Хиалобариерен ендогел тел - 600 лева; Хистология - 50 лева. АМН - 55 лева, УЗД - 70 лева. PRPU - 350 лева", в нарушение на чл. 33, т. 4 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.

За установените с проверката нарушения по чл. 73, ал. 1, т. 5 от ЗЗО, съответните длъжностни лица по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО са съставили и подписали протокол № РД-25-882-1/27.01.2024 г., в който са описали констатираните факти. Протоколът е връчен на болничното заведение чрез ССЕВ, видно от приложената изходяща преписка на л. 48, на 29.01.2025 г.

В законоустановеният 7-дневен срок, съгласно чл. 74, ал. 4 от ЗЗО не е подадено писмено становище /възражение/ от страна на ЛЗ - обект на проверката, поради което и процедура по оспорване на констатациите в протокола, в т.ч. изпращане на спора за решаване от Арбитражната комисия, не е осъществена.

На 10.03.2025 г. е издадена Заповед за налагане на санкции № РД-253С- 71/10.03.2025 г. от управителя на НЗОК, с която на болничното заведение е наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер общо на 12 500 лева на основание чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, чл. 463, ал. 1 от НРД за МД 2023-2025 г. и чл. 455, ал. 3, чл. 453, ал. 1. т. 1 и ал. 2 и чл. 454 от НРД за МД за 2023-2025 г.

За да постанови този резултат, административният орган е приел, че е извършено нарушение от страна на ЛЗ за болнична медицинска помощ, при което не са изпълнени императивни разпоредби, съгласно които изпълнителите на медицинска помощ се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК извън предвидената сума, с изключение на медицински изделия за определени КП/АПр/КПр, в които изрично е посочено. Според административният орган, неизпълнението на императивни разпоредби на НРД за МД 2023-2025 г., установяващи забрана за лечебното заведение да изисква плащане и доплащане от ЗОЛ, постъпил на лечение по съответните КП, е довело до недължими плащания от страна на ЗОЛ. Посочено е, че здравноосигурените лица участват във формирането на бюджета на НЗОК чрез внасянето на задължителни здравноосигурителни вноски и срещу това тяхно задължение стои правото им да получат безплатно от лечебното заведение медицинска помощ, лекарствени продукти и медицински изделия, включени в пакета медицински дейности, закупувани от НЗОК. С изискването и приемането на допълнително заплащане за дейности, включени в цената на клиничната пътека, ЛЗ е оцетило финансово ЗОЛ и неоснователно се е обогатило за тяхна сметка. Плащанията/доплащанията били извършени неколkokратно при един и същи фактически състав, което предпоставя завишена обществена опасност на извършените деяния и обуславя налагане на санкция в максималния размер за вида нарушение, макар да са установени за първи път за времето на действието на сключения индивидуален договор за оказване на БП по КП и АПр. и КПр.

За изясняване на делото от фактическа страна е допусната и приета съдебно-медицинска експертиза (СМЕ), неоспорена от страните. В представената на 23.12.2025 г. СМЕ, на базата на съдържащите се в административната преписка относими писмени доказателства и данните, събрани в хода на съдебното заседание, вещо лице д-р Г. Н., е дал следното заключение:

Извършените медицински дейности, които попадат в обхвата на съответните клинични пътеки, респ. се финансират изцяло от НЗОК, съгласно НРД 2023-2025 г. са: диагностичната лапароскопия по КП № 162; оперативните лапароскопии в гинекологията по КП № 162; диагностичната хистероскопия с биопсия по КП № 163 и хистероскопска миомектомия по КП №

162. И в двете КП (№ 162 и № 163) изрично е посочено, че извадените при интервенциите органи, тъкани или биопсични проби задължително се изследват пато-хистологично (в рамките на съответната КП) и резултатът се вписва в епикриза. Това, което не е включено в обема на съответните КП (респ. не се финансира от НЗОК) са: лапароскопските консумативи и медицинските изделия за робот-асистирана хирургия, които съгл. чл. 316, ал. 1 от НРД 2023-2025 се доставят от лечебното заведение, заприходяват се и се отпускат от болничната аптека, ако когато (чл. 361, ал. 2 от НРД) няма открита аптека в структурата си, лечебното заведение се снабдява от аптека на друго лечебно заведение по чл. 222, ал. 4 от ЗЛПХМ, с което е сключило договор, при условия и по ред, определени с Наредба № 28 от 9.12.2008 г. за устройството, реда и организацията на работата на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти.

Вещото лице посочва, че не е ясен начинът (според НРД 2023-2025 г.) на финансиране на оперативните хистероскопии на маточни полипи, септуми (вродени аномалии на матката), вътрематочни сраствания и др. Обичайната практика в ЛЗБП, сключили договор с НЗОК, е подобни интервенции да се „пускат“ по КП № 163 като диагностични процедури с биопсия. По този начин ЛЗ покриват поне някаква част от разходите си за дейността. Хистероскопската миомектомия, от друга страна, е поставена към по-скъпата КП № 162 (т.е. в оперативните интервенции с коремен достъп), който факт, според експерта, е малко известен на медицинските специалисти, които дори в тези случаи също така ползват финансирането от КП № 163, т.е. ощетяват лечебното заведение, в което работят.

Според експерта, в конкретния казус със СБАЛГАР „Д-р Малино“ ООД, в случаите по **т. 1** и **т. 22** са претендирани за финансиране по КП 163 (755.00 лева) вместо финансиране по КП 162 (1 485 лева). В случаите по **т. 2-5, т. 7, т. 8, т. 15, т. 17, т. 18, т. 22** и **т. 25** са извършени хирургични корекции, надхвърлящи тези, финансирани от КП 163, като са претендирани за финансиране от НЗОК само за диагностична хистероскопия с биопсия. В случаите по **т. 11, т. 12, т. 14, т. 20, т. 21** и **т. 23** са извършени хирургични корекции, надхвърлящи тези, финансирани от КП 162, като са претендирани за финансиране от НЗОК само за тази пътека. Консумативи (медицински изделия) за робот-асистирана (ендоскопска) хирургия не са ползвани в нито един от случаите. Анти-миюлеровия хормон не е част от минималния диагностичен панел на КП № 162 и КП № 163 и подлежи на плащане от пациентите. Същото е положението с медицинския консуматив - „хиалобариерен гел“ (касае се за анти-адхезивен гел). Доколко допълнителните консултации с интернист и/или анестезиолог следва да бъдат заплатени от пациентите, зависи от това дали са били извършени преди началото или в хода на съответната КП, което не е съвсем ясно от приложената по делото документация.

На въпроса, съдържат ли нормативните документи на НЗОК (НРД, приложения, указания, Наредба № 3/2023) изрично изброяване на случаи или кодове, при които е допустимо доплащане от пациента, вещото лице пояснява, че такива са дейностите изрично посочени в чл. 24а, ал. 1, т. 1-3 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ за подобрени битови условия (самостоятелна стая, в цената на която се включват всички допълнителни битови условия, със или без придружител по желание на пациента); допълнително обслужване, свързано с престоя на пациента в лечебното заведение, извън осигурените здравни и общи грижи (самостоятелен сестрински пост, допълнителен помощен персонал, меню за хранене по избор, съобразено със съответния лечебно-диетичен режим) и избор на лекар или екип от медицински специалисти. В допълнение посочва, че цената за избор на лекар не може да надхвърля 500 лева, а за избор на екип - 900 лева (чл. 31 от НОПДМП), като е недопустимо определянето на различни цени за избор на лекар/екип в зависимост от сложността и/или продължителността на манипулацията, интервенцията/дейността, която ще бъде извършена на

пациента, както и от заеманата длъжност, в т.ч. академичната длъжност, трудовия стаж и научната степен на лекаря/лекарите от екипа. Сочи, че в самия НРД 2023-2025 г., в Приложение № 17 (КП) в дефиницията на КП № 162 и № 163 е посочено, че лапароскопските консумативи и тези за робот-асистирана хирургия не се заплащат от НЗОК и могат да бъдат основание за доплащането им от пациентите чрез болничната аптека на ЛЗБП. Обръща внимание, че като се има предвид, че към код 1259 (Процедури за изследване на матка) в КП № 163 е включена единствено диагностичната хистероскопия с биопсия (код 35630-00), а са изключени оперативните хистероскопии за премахване на вътрематочни сраствания (код 35633-00), за премахване на вътрематочна преграда (вродена аномалия на матката) (код 35634-00), маточната полипектомия (код 35633-01), може да се твърди, че при тези процедури е надхвърлен обемът на заплащаната от НЗОК дейност с допълнителна такава, подлежаща на заплащане от пациента. Заклучва, че хистероскопската миомектомия (код 35623-00) е включена към КП № 162 и ползването на поевтината пътека не би следвало да е основание за искане на доплащане.

На въпроса, представляват ли конкретните заплатени суми - 1 200 лв. за оперативна хистероскопия, 50 лв. за хистология, 55 лв. за АМН, 600 лв. за хиалобариера и пр. - стойности на медицински изделия, които не са включени в покритието на НЗОК, или касаят дейности, които по НРД подлежат на 100% заплащане от касата, вещото лице посочва, че оперативната хистероскопия не е в домейна на НЗОК според НРД 2023-2025 г., в изключение на „хистероскопската миомектомия“, която е прикачена към КП № 162. Хистологията, всъщност е хистологично изследване и е покрито със заплащане от НЗОК и по двете пътеки. АМН е хормонално изследване, нямащо отношение към пара-клиничния пакет, финансиран от НЗОК към КП № 162 и КП № 163. Хиалобариерата е вид анти-адхезивен гел, който се заплаща от пациентите и е специфичен консуматив, който не се покрива с финансиране от НЗОК по КП № 162 и КП № 163. Уточнява, че от посочената финансова документация не е съвсем ясно за какво точно доплаща пациента. Позиции като „Хистология“, „Лапароскопия голяма“, „Пакет - хистероскопия с трансвагинална лапароскопия“ не дават представа, че доплащането е за дейности извън рамките на съответната КП. Дава пример, че в „Пакет - хистероскопия с трансвагинална лапароскопия“ вероятно диагностичната хистероскопия е платена от НЗОК по КП 163 и за нея не следва да се търси доплащане от пациента.

За това, дали има нормативно основание лечебното заведение да изисква доплащане от ЗОЛ за хистологично изследване, когато то е част от изпълнена КП или амбулаторна процедура, заплатена от НЗОК, експертът е категоричен, че не би следвало да се търси подбмно заплащане в рамките на КП № 162 и КП № 163, тъй като то изрично е упоменато като задължителен пререквизит за приключване на една КП и поставяне на окончателна диагноза.

На въпроса, съответстват ли използваните медицински изделия (напр. хиалобариера) на изискванията за доплащане от пациента и фигурира ли въпросното изделие в списъка на медицинските изделия, които не се заплащат от НЗОК, експертът пояснява, че условията и редът за пускане на пазара, търговия и разпространение на медицински изделия, в т.ч. и от ЛЗБП е уредено в Закона за медицинските изделия (ЗМИ); по специално, ЛЗ за болнична помощ „могат да извършват търговски сделки с медицински изделия само за нуждите на своите пациенти“ съгл. чл. 83 а, ал. 1 от този закон. Така наречената „хиалобариера“ (правилното наименование е „антиадхезивен гел на основата на хиалуронова киселина“) е типично медицинско изделие, по смисъла на ЗМИ, ползвано в областта на хирургията, в т.ч. и гинекологичната. НЗОК заплаща в определен обем и до съответни цени някои хирургични изделия (консумативи) в група 24 „Медицински изделия при оперативни интервенции с голям и много голям обем и сложност“ (по реда на чл. 13, ал. 2, т. 2, буква “а“ от Наредба № 10 от 2009 г.) единствено механични

съшиватели, вкл. ендоскопски. В заключение отбелязва, че редица ендоскопски еднократни консумативи не се покриват от НЗОК чрез финансирането в рамките на КП № 162 и КП № 163, напр. някои еднократни ендоскопски инструменти, вкл. за електро-хирургия, ендобегове, анти-адхезивни телове, проленови платна и др. И допълва, че с оглед разпоредбата на чл. 316, ал. 1 от НРД 2023-2025 г. всички медицински изделия, използвани за осъществяването на основни диагностични и оперативни процедури, посочени в диагностично-лечебния алгоритъм на КП/КПр/АПр, които НЗОК не заплаща извън стойността на КП/КПр/АПр, се доставят от лечебното заведение, заприходяват се и се отпускат от болничната аптека.

На следващия поставен въпрос, за това съществува ли изискуем документ - информирано съгласие, подписано от пациента, за заплащане на конкретната медицинска услуга/изделие извън обхвата на осигуряването, и ако не - допустимо ли е събирането на тази сума, вещото лице посочва че за дейностите, посочени в чл. 24а, ал. 1, т. 1-3 от НОПДМП е необходимо подписването на съответно информирано съгласие по образец (приложение към чл. 25, ал. 1 от същата Наредба). Практиката в ЛЗБП, сключили договор с НЗОК, е пациентите да подписват информирани съгласия, както за избор на екип или специалист, така и за доплащанията за консумативи.

Прави уточнението, че дефиницията на „Пакет хистероскопия с трансвагинална лапароскопия“ или „Пакет оперативна процедура + хистология“ е неясна. Доколкото става видно от приложената документация, фактически в първия случай се касае за „хистероскопия“, която е платима по КП № 163 от НЗОК, в комбинация с „трансвагинална лапароскопия“, която няма как да бъде финансирана едновременно и по КП № 162, респ. в една и съща хоспитализация да се заплатят от НЗОК две клинични пътеки, поради което ЛЗ може да претендира за доплащане на допълнителната интервенция („трансвагинална лапароскопия“).

По отношение на „оперативна процедура + хистология“ няма как да се прецени дали се касае за финансирана изцяло дейност от НЗОК или става дума за дейност, отговаряща на понятието „допълнителна услуга“, тъй като „оперативна процедура“ е твърде неясно понятие. Сочи, че не би следвало да е нарушение на чл. 33, т. 4 от ЗЗО изискването за доплащане от ЗОЛ на медицински услуги или специфични консумативи, които НЗОК не заплаща в рамките на съответните КП. Изискванията са: за допълнителните услуги по чл. 24а, ал. 1, т. 1-3 от НОПДМП - да има предварително подписано съгласие по образца (приложението) към чл. 25 и за допълнителните консумативи според чл. 316 от НРД 2023-2025 г. - да се доставят от лечебното заведение, като се заприходяват и отпускат от болничната аптека, където се заплащат по ценоразпис, за което се издават съответните финансови документи, като пациентите подписват съгласие за ползване и заплащане на съответните консумативи/медицински изделия, които НЗОК не заплаща. Конкретизира, че когато в рамките на една хоспитализация се извършват повече от една оперативни интервенции, които са предмет на две различни КП, НЗОК заплаща онази КП, за която ЛЗ претендира (обикновено по-скъпата КП).

На въпроса, има ли разлика между заплащане на медицинска дейност (МД) и заплащане за медицинско изделие (МИ), и дали заплатените от пациентите суми са за изделие (в тесен смисъл - инструмент, консуматив) или за дейност, която по НРД е покрита от НЗОК, експертът пояснява, че доколкото става въпрос за МИ, което се регламентира като такова в Закона за медицинските изделия /ЗМИ/, респ. за медицинска дейност, която се регламентира в Закона за здравето (ЗЗ), Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ), релевантните наредби и медицински стандарти и други нормативни актове, двете понятия не са еквивалентни и между тях има разлика. Дори чисто смислово, в единия случай става въпрос за предмет/вещ, а в другия - за дейност/активност. НЗОК заплаща определени дейности и използваните при тяхното извършване МИ по съответните КП.

Лечебните заведения, сключвайки договор по тези КП, следва да отговарят на определени изисквания за ниво на компетентност, структура, налично оборудване, персонал и вътрешен ред. Например тези за КП № 162 са в т. 4 на клиничната пътека. Всичко, което се ползва в хода на една лапароскопска операция, е покрито от сумата, заплатена от НЗОК и пациентът за това не би следвало да доплаща (вкл. независимо колко нова, модерна, скъпа и разнообразна е апаратурата). От друга страна в самата КП № 162 е упоменато какво не се поема от НЗОК - специфични лапароскопски консумативи (например еднократни инструменти, антиадхезивни гелове и разтвори, платна и други). Касата допуска и заплащане за избор на лекар (специалист) или екип, както и за специални битови условия.

Фактичката ситуация с извършените в СБАЛГАР „Д-р Малино“ ООД услуги, заплатени от НЗОК, както и с тези извън заплащането по съответните КП, експертът е оформил в Приложение № 1 към заключението. От него става видно, че в почти всички случаи са били налице извършени оперативни интервенции (по типа „2 в 1“) и/или предоставени допълнителни услуги и/или ползвано медицинско изделие (МИ) „Хиалобариерен гел“, незаплатени от НЗОК по съответните КП. Изключение правят два случая - по т. 9 (ИЗ: 766/2024 г.) и по т. 19 (ИЗ: 838/2024 г.), при които, от предоставената документация, не се вижда основание за доплащане, тъй като описаните в документацията дейности са били предоставени по КП № 162 и са били изцяло заплатени от НЗОК. Според вещото лице, с изключение на посочените два случая, има известно основание да се счита, че начислените суми могат да се обосноват като свързани с избор на екип/лекар (напр. консултант Д-р К.), приложение на МИ, извършена допълнителна хирургична дейност над тази в съответната КП, допълнителни изследвания и консултации. Защо обаче не са фактурирани коректно, респ. посочени в съответните касови ордери, като именно допълнителни „екстри“ над тези в съответните КП, вещото лице не може да отговори на базата на посочените документи. Сочи, че липсват в предоставените в делото документи и информирани съгласия на пациентите (ЗОЛ) за избор на екип/лекар, допълнително обслужване или подобрени битови условия по чл. 24а, ал. 1, т. 1-3 от НОПДМП.

На последния въпрос, в съответствие с медицинската документация, подадена по конкретните ИЗ, вкл. протоколите и отчетите, изпълнени ли са всички изисквания на съответната КП/АП/КПр за пълно заплащане от НЗОК, така че да се изключи основанието за законно искане на доплащане, вещото лице посочва, че съобразно провизиите на съответните КП и на базата предоставената документация, НЗОК следва да заплати при всичките посочени случаи стойността на съответните КП, тъй като те са били изпълнени изцяло. НЗОК няма възможност да заплаща извънредните дейности и изделия (извършвани и ползвани в повечето от посочените случаи, без два), като за тях може да се твърди, че е следвало да бъдат дофинансирани от самите пациенти. Изключение са двата случая по т. 9 (ИЗ: 766/2024) и по т. 19 (ИЗ: 838/2024 г.) (вж. Приложение 1), за които, поне на базата на документацията в делото, може да се твърди, че са изцяло заплатени от НЗОК и не би следвало да се търси допълнително заплащане от пациентите.

На 13.01.2026 г., по делото са постъпили доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, касаещи двата описани в заключението случая, а именно: по т. 9 (ИЗ: 766/2024) и по т. 19 (ИЗ: 838/2024 г.).

В съдебно заседание, на въпрос към вещото лице, свързан с представените и приети от съда истории на заболяванията от 13.01.2026 г., д-р Н. пояснява, че към момента, в който е изготвена експертизата, тези документи не са били приложени по делото и заключението му, към онзи момент, се е базирало на твърдението, че няма основания да се искат допълнителни средства. Уточнява, че след като вече са налични информирани съгласия по тези два случая, би променил отговора си. Предвид написаното в заключението е следвало, че тези два случая са изцяло

заплатени от НЗОК и не би следвало да се търси допълнително заплащане от пациент, но към тогавашния момент. Предвид допълнително представените доказателства обаче, единственото за което пациентите могат да доплатят е за избор на екип.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АСГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед за налагане на санкции № РД-253С-71 от 10.03.2025 г., издадена от управителя на НЗОК, с която на СБАЛГАР „Д-р Малино“ ООД са наложени 25 санкции „финансова неустойка“ в размер на по 500 лева всяка, за нарушения на разпоредби на НРД за МД 2023-2025 г. .

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като жалбоподателят е адресат на процесната заповед, поради което с нея са засегнати негови права и законни интереси. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове (ИАА), за което са представени надлежни доказателства. Жалбата е насочена срещу годин за оспорване административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – управителят на НЗОК, в кръга на неговите правомощия по чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, съгласно която норма, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция.

Актът е издаден в предписаната писмена форма в съответствие с чл. 59 от АПК. Посочени са фактическите и правните основания за издаването му, в това число издателя на заповедта, извършените действия по проверката, липсата на писмено становище по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО, какво е установил органа и какво е решението му по същество, като се съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. В този смисъл, неоснователно е възражението на жалбоподателя за липса на мотиви в процесната заповед. С оглед на това следва да се отбележи, че мотивите на акта може да се съдържат и в акт, предхождащ издаването на процесния. В конкретния казус, такъв се явява Протокол от извършената проверка № РД-25-882-1/27.01.2025 г., на които мотиви органът всъщност се позовава в заповедта. Това е достатъчно, за да се приеме, че актът е мотивиран, тъй като в посочения предхождащ документ са изложени констатациите и нарушенията (в т. см. виж ТР №16/31.03.1975 на ОСГК на ВС).

Настоящият съдебен състав приема, че при издаването на оспорената заповед са спазени и административнопроизводствените правила. Редът и условията за осъществяване на контрол по изпълнението на договорите с НЗОК за оказване на медицинска помощ са изчерпателно уредени в чл. 70 – чл. 80 от ЗЗО, както и в Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО /Инструкцията/. В разпоредбата на чл. 18 от Инструкцията е посочено, че за резултатите от извършената проверка и установените нарушения по чл. 73, ал. 1 от ЗЗО, контролните органи съставят протокол по образец, като разпоредбата съдържа подробно описание на съдържанието на протокола. Според ал. 3, предл.

първо от цитираната норма, екземпляр от протокола се предоставя на лицето обект на проверката срещу подпис. В разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗЗО е посочено, че при установяване на нарушение по чл. 73, ал. 1 съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2 съставя и подписва протокол, в който описва установените факти. Екземпляр от протокола се предоставя на лицето - обект на проверката, срещу подпис, а копия от него се изпращат на управителя на НЗОК, съответно на директора на РЗОК и на съответната районна колегия на съсловната организация на лекарите или на лекарите по дентална медицина. В случая, за резултатите от извършената проверка и установените нарушения е бил съставен протокол, екземпляр от който е бил връчен на лечебното заведение, с посочени указания, че има право на писмено становище в 7-дневен срок от връчването. В протокола се съдържа подробно описание на фактите, които проверяващите са установили в хода на проверката, както и нарушените правни норми. В нормата на чл. 74, ал. 5 е посочено, че когато лицето обект на проверката, не изрази становище по ал. 4 или изразеното от него становище не съдържа възражения по направените от длъжностното лице по ал. 3 констатации, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция. В съответствие с цитираните норми, управителят на НЗОК издава заповед, въз основа на която е извършена проверка на лечебното заведение от назначена специална комисия от длъжностни лица от дирекция КДЗЗО. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката - Заповед № РД-25-882/30.12.2024 г., съдържа необходимите реквизити, като в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО и в съответствие с чл. 9, ал. 1 от Инструкцията, са определени служители, които да участват при извършването на проверката. В резултат на проверката е съставен протокол, връчен на оспорващото дружество, което в 7-дневния срок по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО не е депозирало писмено становище/възражение. Предвид изложеното, настоящият състав приема, че при издаването на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нейната отмяна.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорената заповед обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в заповедта правно основание за издаването му. Със Заповед № РД-253С-71/10.03.2023 г. на управителя на НЗОК за налагане на санкции, е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер общо на 12 500 лева, като на основание чл. 463, ал. 1 от НРД за МД за 2023-2025 г. са наложени 25 /двадесет и пет/ финансови неустойки в размер на по 500 лева, за нарушения по чл. 33, т. 4 от НРД за МД 2023-2025 г. Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, НРД съдържат документацията и документооборота. Съобразно разпоредбата на чл. 321, т. 1 от НРД за МД 2023-2025 г., клиничните пътеки се състоят от конкретно посочени основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения. Един от компонентите е документиране на дейностите по съответната КП. Т.е., за лечебното заведение съществува задължение да документира основните компоненти на съответната КП, които са задължителни за изпълнение от ЛЗ. От представената СМЕ и допълнителното становище на вещото лице в СЗ се установява, че във всички случаи са били налице извършени оперативни интервенции (по типа „2 в 1“) и/или предоставени допълнителни услуги и/или ползвано медицинско изделие (МИ) „Хиалобариерен гел“, незаплатени от НЗОК по съответните КП. Според вещото лице, има „известно основание“ да се счита, че начислените суми могат да се обосноват като свързани с избор на екип/лекар, приложение на МИ, извършена допълнителна хирургична дейност над тази в съответната КП, допълнителни изследвания и консултации. Дори и да се приеме, че извършените доплащания от ЗОЛ в констатираните 25 /двадесет и пет/ нарушения са основателно изискани, то същите не са фактурирани коректно, респ. посочени в съответните касови ордери, като именно допълнителни

„услуги“ над тези, които са включени в съответните КП. С оглед на което и съдът намира за правилни изводите на ответника, че по отношение на ИЗ по т. 1- т. 25 е извършено нарушение от страна на лечебното заведение, при което не са изпълнени императивни разпоредби, но на друго правно основание, а именно чл. 324, т. 2 и 5 от НРД, а не на посоченото в заповедта за налагане на санкции чл. 33, т. 3 от НРД. Като не е изпълнил задължението си по цитираната правна норма, а именно с липсата на надлежно документиране в ИЗ в хода на хоспитализацията на съответните ЗОЛ, дружеството-жалбоподател е извършило нарушение на посочените разпоредби. В действителност, попълването на медицинска документация е формален процес, а констатираните нарушения от проверката касаят липса на задължителен реквизит при попълване на медицинската документация – основанията за изискваните, респ. извършените плащания/доплащания от ЗОЛ, които безспорно са установени от контролните органи.

Според нормата на чл. 30 от НРД за МД за 2023-2025 г., изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовите нормативни актове и НРД. В посочените от административния орган нарушения за неспазени разпоредби от Наредбата са определени императивни задължения, които не са спазени от лечебното заведение.

По отношение на направеното искане в условията на евентуалност, да се наложи минималният размер на санкцията от 200 лева, съдът приема същото за неоснователно поради следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 454 и чл. 463, ал. 1 от НРД за МД за 2023 - 2025 г., управителят на НЗОК / директора на РЗОК определя вида и размера на санкциите, съобразно вида и тежестта на извършеното нарушение, броя на случаите по това нарушение и поредността на извършването му. В случая, не може да се приеме, че за констатираните 25 /двадесет и пет/ нарушения, се касае за маловажен случай, при който наказващият орган може да не наложи наказание, а да направи предписание за отстраняване на съответното нарушение и предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложена санкция. Съгласно § 1, т. 4.2 от ДР на НРД за МД за 2023-2025 г., „маловажни случаи“ при болнична медицинска помощ са: а) липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар; б) липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни; в) технически грешки в медицинската документация; г) липса на печат върху епикризата. Съдът приема, че в настоящия казус не се касае за някоя от изрично изброените хипотези, за да се приемат допуснатите от болничното заведение нарушения за маловажен случай и съответно да не се наложи наказание. В практиката на ВАС е залегнало разбирането, че когато определя размера на санкцията, органът следва да изложи самостоятелни мотиви защо налага именно този размер на санкцията и при наличие на наложена санкция в размер по-голям от минималния и липса на относими мотиви за това, санкцията се явява необоснована, като това е основание за изменението ѝ от съда. /в този см. виж Решение № 14066/2020 г. по адм. д. № 8108/2020 г., Решение № 16710/2019 г. по адм. дело № 4473/2019 г., Решение № 1651/2019 г. по адм. дело № 3536/2018 г./. В оспорената заповед всички 25 /двадесет и пет/ констатирани нарушения са наложени в максималния размер от по 500 лева, т. е. в предвиденият в закона диапазон от долна до горна граница, като в подкрепа на това решение, органът е изложил и конкретни съображения на л. 17-18 от заповедта.

С оглед дефинираната в чл. 72, ал. 1 от ЗЗО цел и предвид предписанието на чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от АПК, съгласно който административните органи следва да упражняват своите правомощия по разумен начин и справедливо, а издаваните от тях административни актове не трябва да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, която преследват, наложените санкции в процесната заповед следва да бъдат потвърдени в размера, в който са определени от административния орган.

Предвид гореизложеното, настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

По разноските:

С оглед изхода на спора и доколкото ответникът не претендира сторените по делото разноси, съдът не следва да присъжда такива.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 33 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Специализирана болница за активно лечение и репродукция /СБАЛГАР/ „Д-р Малино“ ООД, представлявано от М. М., в качеството му на управител, против Заповед за налагане на санкции № РД-253С-71 от 10.03.2025 г., издадена от управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, с която на болничното заведение са наложени 25 /двадесет и пет/ санкции „финансова неустойка“ за нарушения на разпоредби на Националния рамков договор /НРД/ за медицински дейности /МД/ 2023-2025 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: