

РЕШЕНИЕ

№ 3663

гр. София, 21.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Марияна Къскатийска и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **4127** по описа за **2011** година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 18.03.2011 г. по НАХД № 8113/2010 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия – 108 състав е изменил наказателно постановление (НП) №23-2300827 от 17.11.2009 г., издадено от Директор на Дирекция „И. по труда” - С област, с което на „М. – К. К.” е наложена имуществена санкция в размер на 15000 /петнадесет хиляди/ лв. за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда /КТ/.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от санкционираното лице, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се представлява и не представя становище.

Ответникът – ИА „Главна И. по труда”, се представлява и оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на С градска прокуратура счита първоинстанционното решение за правилно и законосъобразно.

Административен съд С. – град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е **допустима**, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява **неоснователна**.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал и приобщил като доказателства по делото писмените доказателства, представени с наказателното постановление и писмените и гласни доказателства, събрани в хода на производство.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция **изцяло споделя** фактическите констатации на първоинстанционния съд. Що се отнася до правните изводи, решението следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Установено е безспорно, че касаторът е лице, което има качеството на работодател. Като такъв следва стриктно да изпълнява разпоредбите на трудовото законодателство. В настоящия случай е допуснал до работа свидетелката Т М, в нарушение на задължението си по чл. 63, ал. 2 от КТ да ѝ връчи преди това копие от сключен трудов договор и уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ.

Независимо, че датите на сключения трудов договор и уведомлението пред органите на НАП съвпадат с датата на проверката – 10.09.2009 г., настоящия състав намира за правилен извода на съда, че те са съставен във връзка с проверката и не доказват изпълнение на задължението по чл. 63, ал. 2 от КТ. От текста на нарушената разпоредба е видно, че връчването следва да стане преди, а не в момента или след постъпване на работа на работника или служителя.

СРС правилно е преценил и наличието на нов по-благоприятен за санкционираното лице закон, като във връзка с промените в нормата на чл. 414, ал. 3 от КТ е изменил наказателното постановление в частта му относно размера на наложената санкция, като е определил минималния предвиден такъв – 1500 лв.

При така установеното, както и след проверка по чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ относно валидността, допустимостта и съответствието на първоинстанционното решение с материалния закон, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, издадено по отношение на акт, който подлежи на съдебно обжалване, в първоинстанционния процес са събрани и валидно приобщени, както и съответно обсъдени всички относими доказателства към предмета на правния спор, поради което обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **Административен съд С. - град - VII касационен състав**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 18.03.2011 г. по НАХД № 8113/2010 г. на С районен съд, Наказателна колегия – 108 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.