

# РЕШЕНИЕ

№ 1558

гр. София, 10.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9906** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ева Пелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във вр. с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Е. Г. С., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, чрез адв. А. А. от САК, срещу Решение от 24.08.2021 г. по нахд № 10583/2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 147-ми състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 2105812, издаден от СДВР, с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 600 лева за нарушение на чл. 21, ал.2 от ЗДвП.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на процесното решение, като постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Излагат се съображения за липса на дата на издаване на ЕФ и невъзможност от снимковия материал да се установи регистрационния номер на автомобила. Визира се нарушение на формата по чл.57 ЗАНН, конкретно чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Касаторът счита наложената му санкция за прекомерно тежка с оглед извършеното деяние поради липса на вредни последици и несъответствие с обществената опасност на нарушението. Претендира за приложение на чл.28 ЗАНН. Претендира се касационната инстанция да отмени обжалваното решение и да постанови такова, с което да отмени електронния фиш.

Ответникът по касация СДВР не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 01.06.2018 г., в 13:54 часа, в [населено място], по „Околовръстен път“, с посока на движение от [улица], към [улица], срещу № 22, Е. В. С. управлявал лек автомобил марка „Б.“, модел „318 И“, с ДК [рег.номер на МПС], със скорост от 127 км/ч при ограничение на скоростта от 80 км/ч, въведено с пътен знак В-26. Нарушението било установено и заснето с автоматизирано техническо средство/система (АТСС) TFR1-M № 614.

Въз основа на видеоматериала СДВР издала Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 2105812, с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП на Е. Г. С. била наложена глоба в размер на 600 лв. за нарушение на чл.21, ал.2 ЗДвП.

СРС е достигнал до извода, че заснемането на административното нарушение, е извършено с одобрен тип техническо средство, което към момента на заснемането е било технически изправно съгласно протокол за техническа проверка № 9-39-17. Посочил е, че от представена от СО справка за организация на движението се установява точното място, обозначено с пътен знак В-26, а въз основа на приложения снимков материал се доказва установеното превишение на допустимата скорост. Решаващият съд не е възприел възражението за нечетливост на вещественото доказателство относно регистрационния номер на автомобила. Приел е, че процесният електронен фиш е издаден при формално спазване на законовите изисквания и съдържа посочените в чл.189, ал.4 ЗДвП реквизити. Изложил е мотиви за спазване на реда и изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредба № 8121з-532/2015 г.).

Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 147-и състав е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Обжалваното решение е постановено след извършване на цялостна проверка за законосъобразност на издадения електронен фиш. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства и веществени доказателствени средства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правно релевантните факти са направени след обективно,

всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това.

Законосъобразен е изводът на решаващия съд, че обжалваният правораздавателен акт е издаден при наличие на условията, визирани в чл.189, ал.4 от ЗДвП и съдържа изискуемите в същата разпоредба реквизити, сред които не е датата на издаване на ЕФ, както неправилно поддържа касаторът. Касае се за специална разпоредба, поради което не намират приложение общите правила на чл.57, ал.1 ЗАНН. По силата на пар.6, т.63 от ДР на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. Съобразно цитираната легална дефиниция датата на възпроизвеждане на електронното изявление, създадено чрез административно-информационна система, върху хартиен носител е неотнормируема към състава на нарушението, което в случая надлежно е детайлизирано чрез посочване на мястото, датата, точния час на извършването му, регистрационния номер на моторното превозно средство и собственика, на когото то е регистрирано. Процесният ЕФ съдържа детайлно описание на нарушението, на нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Възраженията на касатора за липса на описание на нарушението са неоснователни.

Видно от приетите доказателства, нарушението е установено с автоматизирано техническо средство-видеосистема № TFR1-M 614, което към момента на заснемането е било съответно на одобрения тип. Съгласно Протокол № 9-39-17 от 24.10.2017 г. на ГДНП процесната видеосистема № TFR1-M 614 е преминала последваща проверка за техническата годност.

В електронния фиш са отразени данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Посоченото в ЕФ място на установяване на нарушението в [населено място], „Околовръстен път“, срещу № 22, безпротиворечиво е отбелязано в документите, съставени съгласно Наредба № 81213-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата – протокол рег. № 4332р-19980/01.06.2018 г. и ежедневна форма за отчет на служебно МПС рег. [рег.номер на МПС] от 01.06.2018 г., за периода от 13:00 часа до 15:00 часа. От тях се установява, че АТСС № TFR1-M 614, монтирано на служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] на 01.06.2018 г. е било позиционирано в [населено място], на „Околовръстен път“, срещу № 22, за периода от 13:00 часа до 15:00 часа, за който период със системата са установени 38 броя нарушения, за които са съставени клипове от № 2461 до № 2504. Процесният клип е с № 2487, в 13:54:02 часа, измерена скорост от 131 км/ч, при ограничение от 80 км/ч, или превишение от 51 км/ч и наказуемо превишение от 47 км/ч (при отчетени

3 км/ч толеранс).

Тези данни категорично се установяват от приложения снимков материал, съдържащ точни координати на местонарушението. Обоснован е изводът на решаващия съд, че марката и регистрационният номер на автомобила са ясно различими на снимките, при липса на други МПС около него. Видими са марката на лекия автомобил и неговият регистрационен номер РК1283ВА, изписани в създадения Клип № 2487, радар № 614. Собствеността на лекия автомобил не се оспорва и се установява от приложена разпечатка от информационна система на СДВР.

При тези данни по делото правилно районният съд е приел, че от събраните доказателства се установява по безспорен начин, че на 01.06.2018 г., в 13:54 часа, в [населено място], по „Околовръстен път“, с посока на движение от [улица], към [улица], срещу № 22, Е. В. С. е управлявал лек автомобил марка „Б.“, модел „318 И“, с ДК [рег.номер на МПС], със скорост от 127 км/ч. при ограничение на скоростта от 80 км/ч., въведено с пътен знак В-26, т.е. с наказуемо превишение от 47 км/ч.

Съгласно чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП водач, който превиши максималната скорост в населено място над 40 км/ч. се наказва с глоба в размер на 600 лв. Следователно, деянието на касатора правилно е квалифицирано като нарушение по чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП и законосъобразно е наложено предвиденото в същата норма административно наказание - глоба в размер на 600 лв.

Размерът на санкцията е законоустановен, при липса на възможност за нейното намаляване, което указва на законодателна преценка за обществената опасност на деянието. Приложената от въззиваемата администрация справка-картон на името на касатора, съдържаща данни за извършените от него нарушения, напълно потвърждава, че с този размер на наказанието се постигат целите по чл.12 ЗАНН. Липсата на вредни последици не е основание за приложение на чл.28 ЗАНН. Процесното нарушение е формално и от обективна страна не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други идентични нарушения от същия вид, нито обществената му опасност е явно незначителна, нито са налице многобройни и смекчаващи обстоятелства при извършването му. Напротив, управлението на МПС със значително превишаване на разрешената скорост в населено място, винаги се приема негативно, независимо от липсата на вредни последици, предвид особената обществена опасност на деянието по отношение на живота и здравето на другите членове на обществото.

Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. Предвид всичко изложено настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевираните в касационната жалба касационни основания за отмяната му. Затова на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.4-5 ЗАНН, чл.37 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника се дължат сторените разноски, но същият не е направил искане в тази насока, поради което разноски не се присъждат.

Мотивиран от горното, Административен съд – София град, XVIII-ти Касационен състав,

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 24.08.2021 г. по нахд № 10583/2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 147-ми състав.  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

*/с особено мнение/*

**ОСОБЕНО МНЕНИЕ:** Не съм съгласна с мнението на болшинството от съдебния състав по следните съображения:

Съгласно Тълкувателно решение №1/26.02.2014г. на ВАС, издадено на основание чл.130 от ЗСВ и задължително за страните и съда: "...Мобилни технически средства са всички останали /извън стационарните такива, трайно поставени на пътя/, които са прикрепени към служебен автомобил на контролните органи при осъществяване на техните функции по контрол за спазване правилата за движение по пътищата...Издаването на електронния фиш е строго ограничено и възможно само в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства със съответните предварителни обозначения за съществуването им (чл. 165, ал. 2, т. 6 и т. 7 ЗДвП), същите да работят на автоматичен режим без нужда от обслужване от съответен контролен орган. В останалите случаи при използване на мобилни технически средства, обслужвани и използвани непосредствено от контролен орган, тази разпоредба е неприложима и за констатираните с тези технически средства нарушения на ЗДвП е приложим общият ред за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление...При наличието на използвано мобилно техническо средство за видеоконтрол и при наличието на контролни органи на мястото на реализиране на нарушението следва административното наказване да се наложи по реда и условията на ЗАНН – чрез съставяне на АУАН с описание на констатираното нарушение и в сроковете по чл. 34 ЗАНН да се издаде НП с налагане на съответното административно наказание. В този случай записът на мобилното техническо средство би могъл да създаде висока степен на достоверност и да бъде доказателствено средство в административнонаказателното производство. Прилагането на процедурата по чл. 189, ал. 4 и сл. ЗДвП в отсъствие на законово предвидените условия води до ограничаване на правото на защита на наказаното лице, тъй като последното е лишено от възможността за оспорване на констатациите още в момента на тяхното установяване..."

Предвид задължителното тълкуване на ВАС, водачът на процесния автомобил, е следвало да бъде спрян на мястото на установяване на нарушението, респ. след преглед на заснетите клипове и чрез съставяне на съответния акт за установяване на административно нарушение, да му се даде възможност за оспорване на неговите

констатации в момента на възникването им, с което да започне и административнонаказателното производство по реда на чл.36 и сл. от ЗАНН, а запис, направен от техническото средство да се използва като вещественно доказателство по делото, доколкото не са налице предпоставките за приложение разпоредбите на чл.189, ал.4 и сл. от ЗДвП. Посоченото процедурно нарушение при провеждане на административнонаказателното производство е самостоятелно основание за отмяна на издадения електронен фиш, без да бъдат поставяни въпросите относно авторството и вината.

По изложените съображения, подписвам решението с:

ОСОБЕНО МНЕНИЕ:

/Е. П./