

Протокол

№

гр. София, 30.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3674** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР на ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ и ГОРИТЕ, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.Г. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Х. Н. – редовно призован, не се явява.

От същия е постъпила молба на електронната поща на съда от 18.11.2020 г., с която заявява, че поради заболяване няма възможност да изготви допуснатата по делото експертиза и моли да бъде заменен с друго вещо лице.

СЪДЪТ докладва молба-становище на жалбоподателя, постъпила на 30.11.2020г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на копие от молбата-становище на жалбоподателя, на юрк.П. – процесуален представител на ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 30.11.2020г., с която моли да се отложи разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, поради непредставяне на изготвено заключение от вещо лице.

Юрк.П.: Да се даде ход на делото. По молбата на жалбоподателя, оставям преценката на съда.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното с.з., с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк.П.: Във връзка с посочените аргументи в т.1-3 от молбата-становище на жалбоподателя, следва да се има предвид, че представените такива са да покажат защо оценителските експертиза са възложени от Изпълнителна агенция по горите и доказват законосъобразното избиране на [фирма], който е изпълнил поръчката. Всички останали посочени аргументи, а именно за изтекла абсолютна погасителна давност; за това че няма изготвена методология, считам че това са аргументи, които следва да се изложат в хода по същество.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приета представената от жалбоподателя молба-становище от 30.11.2020г., както и молба от същата дата, във връзка с допуснатата до изслушване Съдебно-оценителна експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид молбата на назначеното вещо лице С. Х. Н., счита че същият следва да бъде заменен с друго вещо лице.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА молба-становище на жалбоподателя от 30.11.2020г., както и молба на жалбоподателя от същата дата, във връзка с допуснатата по делото Съдебно-оценителна експертиза.

ЗАМЕНЯ вещо лице С. Х. Н. с вещо лице Г. А. Б., телефони за връзка: 0889/917-589 и 0878/917-589.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Г. А. Б. за назначаването ѝ по делото като експерт и същата да бъде призована за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.02.2021г. – 15.15ч., за която дата и час страните са уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещо лице Г. А. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: