

РЕШЕНИЕ

№ 2410

гр. София, 12.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1208** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс във връзка с чл.24е ал.3 от Закона за акцизите и данъчните складове.

Образувано е по жалба вх.№ 32-30022/28.01.2020г. по описа на Агенция Митници-Централно Митническо управление, от търговско дружество [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], ет.2, ап.2, представлявано заедно от управителите С. Н. Б. и М. К. В. чрез процесуалния им представител адвокат М. Г. П. със съдебен адрес-гр.С., [улица], ет.1, офис 108 срещу Решение № 32-349999/04.12.2019г. на директора на ТД Ю. Морска към Агенция Митници, с което е прекратено действието на удостоверение за освободен акциз краен потребител №BG001000E0165 от 28.12.2018г., издадено на жалбоподателя, потвърдено с Решение Р-19/32-10553/13.01.2020 на Директора на Агенция „Митници“ Жалбоподателят твърди, че към момента на издаване на обжалваното решение, с което е прекратено действието на удостоверението за освободен от акциз краен потребител от 04.12.2019г., не е налице промяна на обстоятелствата, съществуващи към момента на издаване на цитираното удостоверение, и нищо в дейността на дружеството-жалбоподател не е променено. Оспорва изводите на административния орган относно приложението на чл. 24е, ал. 1 т.4 б.“в“ от ЗАДС, като счита, че произвеждания от дружеството продукт не е енергиен продукт, не отговаря на дефиницията на „леки масла и препарати“ и по отношение на него следва да бъде определен код по КН 3814 00 90. Моли съда да отмени решението. Представя писмени

бележки. Претендира разноси по представен списък.

Ответникът - Директорът на Териториална дирекция „Ю. морска“, чрез процесуалния си представител-юрисконсулт К. Т. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Оспореното решение е връчено на адресата на 16.12.2019 г. лично на един от управителите на дружеството –М. К. В. /лист 65 от делото/, жалбата до Директора на Агенция „Митници“ е подадена на 18.12.2019г. с рег. № 32-367465/18.12.2019г. по описа на ТД „Ю. морска“. Решение № Р-19/32-10553/13.01.2020 на Директора на Агенция „Митници“ е връчено на дружеството на 19.01.2020г. / лист 40 от делото/, а жалбата до АССГ с рег. № № 32-30022/28.01.2020г. по описа на Агенция Митници-Централно Митническо управление, е подадена чрез административния орган на 28.01.2020г. Следователно, същата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 АПК, от надлежна страна и при наличието на правен интерес, което налага извод за нейната допустимост.

Съдът, като разгледа становищата и възраженията на двете страни и след преценка на събраните по делото доказателства, намери за установено от фактическа страна следното:

На 12.12.2018 г. дружеството [фирма] с ЕИК[ЕИК]. е подало пред Митница Б. Искане, рег. № 32-362752, ведно с приложени документи за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител/ УОАКП/. Компетентният съгласно чл. 24б ал. 4 от ЗАДС орган е издал удостоверение № BG001000E0165 от 28.12.2018 г. по реда на чл. 24а във връзка с чл. 24. ал. 2. т. 4 от ЗАДС за енергийни продукти, използвани за цели, различни от моторно гориво или гориво за отопление. Удостоверението е за обект - завод Я., находит се в [населено място].

Съгласно издаденото удостоверение дружеството е освободен от акциз краен потребител за енергийни продукти, използвани за цели, различни от моторно гориво и гориво за отопление, а именно енергийни продукти, използвани в производство на разредители, бежири и препарати за антикорозионна защита, приложими в битовата и индустриална химия, както следва:

- „Минерален терпентин" с код по КН 27101221:

- „Леки масла-други" с код по КН 27101225:

- „Бензол" с код по КН 27071000:

- „Б." с код по КН 29022000;

- „Толуол" с код по КН 27072000:

- „Г." с код по КН 29023000:

- „Газьол"- маркиран с код по КН 27101943:

- „Керосин"- немаркиран с код по КН 27101921;

- „Керосин“- немаркиран" с код по КН 27101925.

Целите за използване на енергийните продукти, посочени в УОАК са за производство на крайни продукти със съответните кодове по КН:

- „Препарат за антикорозионна защита (А.)/" с код по КН 34031980:

- „Разредител за алкидни бои" с код по КН 38140090:

- „Безир за дърво" с код по КН 32149000;

- „Разтворител за полимерни бои" с код по КН 38140090:

- „Разредител за битум /Б./" с код по КН 38140090.

На 04.07.2019 г., в изпълнение на разпоредбите на чл. 102 от ЗАДС митническите органи са извършили проверка в обекта на дружеството в [населено място], завод Я..

Целта на проверката е да установи дали регистрираното по ЗАДС лице отговаря на изискванията на чл. 24, ал. 2. т. 4 от ЗАДС. Констатациите от проверката са обективирани в протокол за извършена проверка № А828 № 19BG1000A028326/04.07.2019 г. В хода на проверката е установено следното:

Съгласно издаденото удостоверение № BG001000E0165, дружеството може да получава енергийните продукти: „Минерален терпентин" с код по Комбинираната номенклатура (КН) 27101221; „Леки масла - други" с код по КН 27101225; „Бензол" с код по КН 27071000; „Б." с код по КН 29022000; „Толуол" с код по КН 27072000; „Т." с код по КН 29023000; „Газьол"- маркиран с код по КН 27101943; „Керосин"- немаркиран с код по КН 27101921 и „Керосин - немаркиран" с код по КН 27101925 за производство на Препарат за антикорозионна защита (А.) с код по КН 34031980; „Разредител за алкидни бои" с код по КН 38140090; „Безир за дърво" с код по КН 32149000; „Разтворител за полимерни бои" с код по КН 38140090 и „Разредител за битум" (Б.) с код по КН 38140090.

Енергийните продукти, използвани за нуждите на [фирма] се доставят в цеха на дружеството с автомобилен превоз, където чрез помпи се разтоварват в резервоар. От резервоар за съхранение чрез изпомпване по тръбен път се доставят до резервоар за готов продукт. Производството на крайните продукти се извършва чрез хомогенизация. Хомогенизацията се извършва по гравитачен път чрез просто смесване на енергийните продукти съгласно приложените към преписката разходни норми.

При проверката на мястото на производство са представени документи за доставка на енергийни продукти електронни акцизни данъчни документи (е-А.): УКН 0000000004644966/03.07.2019 г. за получен „Разтворител БАС- L", с код по КН 27101225 и УКН 0000000004644966/03.07.2019 г. за получен „Т." с код по КН 29023000.

Взети са проби за лабораторен анализ от:

- резервоар № 3 за получен „Разтворител БАС- L" с протокол за вземане на проба №4-1/04.07.2019 г.;

резервоар № 6 за получен „Т." с протокол за вземане на проба № 4-2/04.07.2019 г.

Извършено е смесване в присъствието на митнически служители на двата продукта в тегловно съотношение 65/35 по данни на проверяваното лице.

Взета е проба за лабораторен анализ от:

- резервоар за готова продукция - „Разредител за алкидни бои" с протокол за вземане на проба №4-3/04.07.2019 г.

Със заявка за анализ рег. № 4/09.07.2019 г. цитираните по-горе проби са изпратени в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) за установяване вида и кода по КН на продуктите, както и установяване съотношението на вложените енергийни продукти „Разтворител БАС-L" и „Т." в крайния продукт „Разредител за алкидни бои".

В ТД Ю. морска с писмо, рег. № 32-230385/07.08.2019 г., е получена митническа лабораторна експертиза (М.) от ЦМЛ, както и с писмо рег. № 32-233479/09.08.2019 г. с получено становище от дирекция „Митническа дейност и методология" (М.) - ЦМУ за тарифното класиране на продукта, а именно:

- М. № 08-11.07.2019/07.08.2019 г. - енергийния продукт „Т.", обект на анализ е органично химично вещество, представено самостоятелно от групата на циклените въглеродороди- толуен, с чистота 96,0 %. съдържащ технологични примеси на етилбензен и ксилени - 4,0 % и на основание Правила 1 и 6 от Общите правила (ОП)

за тълкуване на КН забележка 1 към глава 29 от КН, текста на код 2902 30 00 на КН „Т.“, както и предвид Обяснителните бележки (ОБ) към Хармонизираната система (ХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 2902. класирането на стоката по цитираната М. се извършва в код 2902 30 00 на КН.

С писмо рег. № 32-311207/29.10.2019 г. в ТД Ю. морска са получени М. № 09-11.07.2019/25.10.2019 г. и № 07-11.07.2019/25.10.2019 г. от ЦМЛ и становище с рег. № 32-31X149/05.11.2019 г. от дирекция М. , относно тарифното класиране на описаните в М. стоки, а именно:

- М. № 09-11.07.2019/25.10.2019 г. - стоката „Разредител за алкидни бои" представлява препарат от видовете разтворители/разредители за бои. получен чрез смесване на леко нефтено масло (разредител БАС-L) и толуол/толуен/ или бензол.

М. № 07-1 1.07.2019/25.10.2019 г. - енергийният продукт „Разтворител БАС-L", обект на анализ, представлява продукт, съдържащ повече от 70% нефтени масла. "леко масло", различно от „предназначени да претърпят специфична преработка". „специални бензини" различни от „white spirit“.

Продуктите по експертизи № 09-11.07.2019/25.10.2019 г. и № 07-1 1 .07.2019/25.10.2019 г. отговарят на дефинициите за „леки масла и препарати". „специални бензини" съгласно допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 от КН. съгласно определената пламна температура по смисъла на допълнителна забележка 2. буква б) към глава 27 КН. На основание забележка 2 към глава 27 забележка 4 към подпозициите глава 27 и допълнителна забележка 2. буква а) към глава 27 от КН тарифното класиране на стоки „Разтворител БАС-L" и „Разредител за алкидни бои" е в код 2710 12 25 по КН.

Видно от издаденото от Митница Б. удостоверение № BG001000EO 1365/28. 12.20 18 г. [фирма] е освободен от акциз краен потребител за производство на стока с търговско наименование „Разредител за алкидни бои" и посочен код по КН 38140090.

С оглед гореописаните констатации с писмо рег. № 32-323630/11.11.2019 г. е иницирано административно производство срещу дружеството, за което са уведомени управителите на [фирма] и им е предоставена възможност да изразяват становища и да направят възражения на основание чл. 34 от АПК.

На 13.11.2019 г. писмо, рег. № 32-323630/11.11.2019 г., е получено от представител на дружеството.

На 15.11.2019 г. от страна на дружеството с писмо. вх. № 32-329242/15.11.2019 г., е поискано удължаване на определения срок за изразяване на становище най-малко със 7 дни от момента на запознаването му с административната преписка.

На 15.11.2019 г. от директора на ТД Ю. морска е удължен срокът по чл. 34. ал. 3 от АПК до 20.11.2019 г. включително. Писмото е получено от представител на дружеството на 15.11. 2019 г.

В ТД Ю. морска в срока, определен от директора на териториалната дирекция, е депозирано становище, рег. № 32-333749/20.11.2019 г. от М. В. и С. Б. -управители на дружеството, с което възражават срещу предприетите действия за прекратяване на УОАКП. Във възраженията са изложени мотиви в насока, че крайният продукт „Разредител за алкидни бои" е произведен в рамките на приемливите отклонения по посочените от дружеството разходни норми.

Административният орган е приел, възраженията за неоснователни. Издадено е оспореното Решение № 32-349999/04.12.2019г. на директора на ТД Ю. Морска към

Агенция Митници, с което е прекратено действието на удостоверение за освободен акциз краен потребител №BG001000E0165 от 28.12.2018г., издадено на жалбоподателя,

Цитираното решение е обжалвано по административен ред пред директора на Агенция „Митници“, който е потвърдил оспореното решение с Решение Р-19/32-10553/13.01.2020 .

В хода на съдебното производство е прието заключение по допуснатата до изслушване съдебно –химическа експертиза, изготвена от инж. А. Д., съгласно което тарифирането на готовия продукт „Разредител за алкидни бои“ следва да се класифицира по код КН 38140090 и следва да му бъде определена митническа ставка 0%.

Експертното заключение е оспорено от процесуалния представител на ответника, тъй като същото не дава ясен отговор на въпроса какви вещества се съдържат в крайния продукт, произвеждан от жалбоподателя и защо след като в същия се съдържат въглеродороди, вещото лице определя тарифен код КН 38140090.

Във връзка с направеното оспорване на заключението, съдът е назначил съдебно –техническа експертиза, изготвена от вещите лица инж. А. Д. и вещото лице доц. д-р инж. М. Х., които са отговорили на въпроси формулирани от процесуалния представител на ответника по делото. Двете вещи лица не са стигнали до един и същи отговор по всички поставени въпроси. И двете вещи лица са категорични, че въз основа на анализ, извършен по два различни метода произвежданата стока, представлява смес, съставена от въглеродороди, като неароматните преобладават тегловно по отношение на ароматните. Всеки един продукт, съставен изцяло от въглеродороди /неароматни и ароматни/, в които неароматните съставки преобладават спрямо ароматните, независимо от начина на получаване представлява нефтено масло /нефтопродукт/ по смисъла на забележка 2 към глава 27 на Комбинираната номенклатура на ЕС /КН/. По определените дестилационни характеристики, съгласно М., процесната стока отговаря на дефинициите за „леки масла и препарати“ по смисъла на забележка 4 към подпозициите на глава 27 на КН и „специални бензини“, съгласно допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 на КН. Леките масла притежават качествата на разтворители.

Позиция 3814 на КН се отнася за „сложни органични разтворители и разредители, неупоменати, нито включени другаде; препарати за премахване на бои, лакове. В състава на сложните разтворители освен въглеродороди, са включени и органични съединения, като кетони, естери и хлор-съдържащи съединения, каквито не са установени според определения компонентен състав с метода на газова хроматография, извършени и от двете лаборатории. Вследствие на тези констатации, вещото лице Х. е категорична, че производения от жалбоподателя продукт следва да се подведе под позиция 2710 1225. Класирането в тази позиция не следва да се оспорва, тъй като се смесват два продукта БАС-Лс код 2710 12 25 и толуен с код 2902 30 00. Т. е ароматен въглеродород т.е. и без провеждане на анализ е видно, че процесната стока се състои само от въглеродороди. В този смисъл продуктът отговаря на изискванията за „нефтени масла“, както са определени в разпоредбата на Забележка 2 към Глава 27 на КН и описват продукта специфично.

Според вещото лице А. Д., тъй като продуктът е смесен, следва да се вземе правило 3 от Общите правила за тълкуване на Комбинирана номенклатура, регламентиращо случаите , когато стоките могат да се класират в две или повече позиции., тъй като са

съставени от повече от един изходен продукт. В този смисъл, в.л.Д. е посочил, че стоката следва да се класира по правило 3в в последната по ред на номериране позиция от тези, които могат да се вземат предвид – в конкретния случай позиция 3814, която е последна позиция. Процесната стока следва да се класира в позиция 3814 00 9

При горната фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.24е ал.1 от ЗАДС Директорът на териториалната дирекция прекратява действието на удостоверение на освободен от акциз краен потребител. В тази връзка Оспорваният акт е издаден от компетентен по материя, степен и място митнически орган, доколкото именно на директора на ТД е делегирана материална компетентност да прекрати неговото действие. Оспореното решение съдържа и реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК.

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – такива, които са нарушили правото на защита на засегнатото лице, или ако не бяха допуснати, биха довели до постановяване на акт с друго съдържание. В случая производството по прекратяване действието УОАКП е иницирано с изпращането на писмо, рег. № 32-323630/11.11.2019г. С това действие е спазен чл. 26 ал. 1 от АПК, като е изпълнено задължението на административния орган да уведоми дружеството за възможността да участва като страна в производството по издаване на индивидуален административен акт - решение за прекратяване на УОАКП, а именно е предоставена възможност на дружеството да изрази становище или възражение на основание чл. 34 от АПК. От страна на директора на ТД Ю. морска е спазено нормативно вмененото му задължение по чл. 35 от АПК да обсъди предоставеното възражение от страна на дружеството и да посочи, защо не приема доводите на жалбоподателя.

Относно приложението на материалния закон, съдът намира следното:

В случая няма спор, че по отношение на жалбоподателя е издадено удостоверение № BG001000EO 1365/28. 12.2018г., с което е освободен от акциз краен потребител за производство на стока с търговско наименование „Разредител за алкидни бои“ и посочен код по КН 38140090. В конкретния случай се касае за тарифното класиране на продукт с търговско наименование „Разредител за алкидни бои“.

Тарифното класиране (определянето на тарифния код) се извършва предвид обективните характеристики на стоките, въз основа на Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (Е.) № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (Регламент (Е.) № 2658/87) (включени в Част първа. Уводни разпоредби. Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите на КН, както и забележките към разделите и главите на същата. При извършване на тарифно класиране се вземат предвид и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките(ОНХС) и Обяснителните бележки към КН (ОБКН), които са признати от Съда на Европейския съюз, средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата.

Общите правила 1 и 6 за тълкуване на КН са неразделна част от КН на ЕС. Те

са включени в Част I „Уводни разпоредби“, които по силата на чл. 1 параграф 2. буква “в” на Регламент (Е.) № 2658/87, са елемент на самата КН, която е пряко приложимо законодателство във всички държави членки на ЕС. По силата на Правило 1 класирането се определя законно на първо място съгласно термините на позициите и на забележките към разделите и главите. От особена важност е термините на позициите и на забележките към разделите и главите да имат унифицирано значение, позволяващо еднаквото им тълкуване от всички ползватели на номенклатурата. Именно с тази цел Световната митническа организация е изготвила и публикувала ОБХС към Номенклатурата на ХС, която номенклатура е базова номенклатура на КН, по силата на чл. 1 параграф 2 на Регламент (Е.) № 2658/87. Правило 6 урежда класирането на ниво подпозиции в рамките на една и съща позиция.

Обяснителните бележки към КН (ОБКН) представляват тълкувателни текстове в помощ на тарифното класиране, които се публикуват в съответствие с член 9 параграф 1 от Регламент (Е.) № 2658/87. ОБКН се публикуват в серия „С“ на Официалния вестник на Европейския съюз, в която се обнародват единствено информации и известия от значение за ЕС. В съответствие с механизма за тарифно класиране, легални основания и тълкувателни текстове е извършено и класирането на стоката с търговско наименование „Разредител за алкидни бои“,

Законово право на административния орган, издал УОАКП е да извърши проверка, дали подалят искането е изпълнил всички законови изисквания и това правомощие на органа следва от разпоредбата на чл 24б, ал. 1 от ЗАДС, в която изрично е посочено, какво следва да включва проверката. Вземането на проби за лабораторен анализ, съобразно чл. 24б ал. 2 от ЗАДС цели да се установи наличието на акцизната стока в крайния продукт, от една страна, и от друга страна класирането на този продукт в КН с оглед на съществуващата възможност той също да се обложи с акциз. Тази част от проверката към момента на издаване на УОАКП е предвидена само като възможност и не е задължителен елемент от административното производство по издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител. Разпоредбата на чл. 24б ал. 2 от ЗАДС предвижда такава възможност за вземане на проби за анализ от митническите органи на всеки етап от производствения процес.

Предвид гореизложеното, наведените от жалбоподателя доводи, че с неупражняване на правомощието си за вземане на проби, митническият орган е приел, че изискванията са изпълнени в цялост, респективно, че са представени верни данни, са неоснователни.

Съгласно разпоредбата на чл. 24е ал.1 т.4 б.“в“ от ЗАДС Директорът на териториалната дирекция прекратява действието на удостоверението на освободен от акциз краен потребител: по своя инициатива: когато лицето е представило неверни данни, които са послужили за издаване на удостоверението за освободен от акциз краен потребител.

В конкретния случай се касае за тарифното класиране на продукт с търговско

наименование „разредител на бои“.

Предмет на спора е дали производеният от [фирма] краен продукт „Разредител за алкидни бои“ получен чрез смесване на два изходни енергийни продукта „БАС-L“ и „Т.“ е с тарифен код 27101225 или с тарифен код 38140090 и дали същият е „енергиен продукт“, попадащ в обхвата на чл.13 от ЗАДС.

В чл. 4, т. 5 се съдържа легалната дефиниция на понятието "Код по КН" - това са тарифни кодове по Комбинираната номенклатура съгласно Приложение I на Регламент (Е.) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа. За енергийните продукти и електрическата енергия - кодовете са по Комбинираната номенклатура, прилагана към 1 януари 2002 г., респективно разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 2, от ЗАДС, определя, че "енергийни продукти" са продуктите, включени в кодове по КН от 2701, 2702 и от 2704 до 2715.

В хода на административното производство са взети проби и са извършени лабораторни изследвания, относно съдържанието и характеристиките на произвеждания продукт. Лабораторен анализ е извършен в Централна митническа лаборатория – резултатите са отразени в митническа лабораторна експертиза М. № 09-11.07.2019/25.10.2019г

Съгласно обективните характеристики на стоката по М. същата представлява бистра, безцветна течност, съдържащи леко нефтено масло, в което неароматните съставки (иарафино-нафтонови въглеводороди с дължина на въглеводородната верига от С4 до С9) преобладават тегловно над ароматните (основно толуен). По определените състав и дестилационни характеристики стоката по М. отговаря на дефинициите за: „леки масла и препарати" по смисъла на забележка 4 към подпозициите на глава 27 на КН и „специални бензини" съгласно допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 на КН. Съгласно определената пламна температура стоката по М. е различни от „white spirit“ по смисъла на допълнителна забележка 2 буква б) към глава 27 на КН.

Видно от определените обективни характеристики на процесната стока е, че тя представлява нефтено масло, в което неароматните съставки преобладават тегловно по отношение на ароматните съставки, независимо от начина на получаване, по смисъла на забележка 2 към глава 27 на КН и отговаря на дефиницията за „леки масла", посочени в забележка 4 към подпозиции на глава 27 и „специални бензини“, посочени в допълнителна забележка 2 буква а) към глава 27 от КН. т.е. стоката е специфично описана като попадаща в обхвата на позиция 2710 на КН и на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, забележка 2 към глава 27, забележка 4 към подпозициите на глава 27 и допълнителна забележка 2. буква а) към глава 27 от КН се класира в код 2710 12 25 на КН.

Анализ на произвеждания продукт е извършен и в хода на съдебното производство в Изпитвателна лаборатория за нефтопродукти [фирма] – резултатите, от които са отразени в протокол от изпитване № 6054/17.09.2020г. /лист 274-275 от делото/ Според изследването, продуктът

съдържа 40,5 % толуен, 43,77% ароматни въглеводороди и съвкупност от парафини, iso- парафини и нафтени и олефини.

Съдът цени приложените по административната преписка писмени доказателства, а именно протоколи за извършена проверка, протоколи за вземане на проби от произведения продукт от производствената база на жалбоподателя, митнически лабораторни експертизи. Цитираните доказателства не са оспорени от жалбоподателя. При извършената проверка от митническите служители, същият не е направил възражения.

Безспорно е и от приетите съдебно –химически експертизи, че изследвания продукт, съдържа 100% въглеводороди, което е главния критерии за прилагане на разпоредбите на КН /забележка 2 на глава 27 на КН. Не се установява, присъствието на вещества, с различна химична структура от тази на въглеводородите /алкохоли, естери ,кетони или други вещества, съдържащи се в сложните разтворители от позиция 3814 на КН/.

При сравнителен анализ на двете лабораторни изследвания, резултатите за съдържанието на продукта взаимно се потвърждават, с незначителни разлики. В тази връзка, съдът цени като годно писмено доказателство, изследването в централна митническа лаборатория, като обективно проведено и в съответствие с критериите на Коминираната номенклатура на ЕС/ приложим Регламент 2018/1602 на Комисията от 11.10.2018г. за изменение на приложение 1 към Регламент /Е./ № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

Съдът изцяло кредитира заключението, изготвено по съдебно –химическата експертиза от в.лице М.Х. и в.лице А. Д.. Намира, че отговора на въпросите, дадени от вещото лице Х. са обосновани, компетентно изготвени и изцяло съответстващи на получените резултати от двете лабораторни изследвания. В изразеното особено мнение от в.лице Д., което жалбоподателя чрез процесуалния си представител в писмените бележки споделя, съдът намира, че няма ясна и категорична позиция по прилагане правилата на тарифното класиране на стоки по КН, не са обсъдени ОБ на ХС и определения тарифен код не е съобразен с химическия състав и структурата на произвеждания продукт. Вещото лице не прави свои изводи, а преповтаря въведените от дружеството мотиви, защо според него стоката следва да се класира в тарифен код по КН 38140090.

Несъмнено от събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, както и от заключенията на съдебно –химическите експертизи, с направените уточнения в открито съдебно заседание от вещите лица, съдът прави изводът, че при спазване на посочените правила за тарифно класиране от Комбинираната номенклатура, процесната стока следва да се класира в позиция 27101225, тъй като се състои само от въглеводороди. В този смисъл, както е отбелязало и в.л. Х., продуктът отговаря на изискванията за „нефтени масла“, които са определени в разпоредбата на Забележка 2 към Глава 27 на КН и описват продукта по –специфично. Получаваният продукт „Разредител за

алкидни бои", класиран в код но КН 27101225 отговаря на дефиницията за „Леки масла и препарати" по смисъл „Специални бензини" съгласно допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 на КН. т.е. е „енергиен продукт" и попада в обхвата на чл.13 от ЗАДС.

Предвид изложеното, изводите на административния орган за прекратяване на удостоверението за освободен от акциз краен потребител са обосновани и правилни .В искането си за издаване на УОАКП дружеството е посочило, че „Разредител за алкидни бои" се класира в код по КН 3814 00 90 и не е енергиен продукт. Като освободен от акциз краен потребител [фирма] е представил неверни данни, като е посочил неправилен код по КН за произвеждания продукт, които са послужили за издаването на удостоверението. Производството на акцизни стоки се извършва само в данъчен склад за производство и складиране. В тази връзка данъчнозадълженото лице „БИ ТИ ЕМ ЕЛ Д. П. Т." О. е нарушило нормите на чл. 60 и чл. 91 от ЗАДС.

В случая, след като се касае за получаване на акцизни стоки в условията на ОАКП, без да е заплатен акциз и се произвежда акцизна стока, е недопустимо да се ползва данъчно облекчение въз основа на връчено удостоверение по реда на чл. 24б, ал. 4 от ЗАДС. Целта на законодателя е да се ползва данъчно облекчение от освободен от акциз краен потребител при производството на неакцизни стоки.

Предвид всичко изложено, оспореният административен акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника на основание чл.143 ал.3 от АПК, които са своевременно заявени. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В този случай присъждане на юрисконсултско възнаграждение е уредено в нормата на чл.78, ал.8 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, поради което следва да се присъдят разноски в размер от 200 лева, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 предл. последно АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], ет.2, ап.2, представлявано заедно от управителите С. Н. Б. и М. К. В. чрез процесуалния им представител адвокат М. Г. П. със съдебен адрес-гр.С., [улица], ет.1, офис 108 срещу Решение № 32-349999/04.12.2019г. на директора на ТД Ю. Морска към Агенция Митници, с което е прекратено действието на удостоверение за освободен акциз краен

потребител №BG001000E0165 от 28.12.2018г., издадено на жалбоподателя, потвърдено с Решение Р-19/32-10553/13.01.2020 на Директора на Агенция „Митници“

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], ет.2, ап.2, представлявано от управителите С. Н. Б. и М. К. В. да заплати на Агенция „Митници“ – ТД „Ю. морска“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд - в 14 -дневен срок, от съобщаването му.

СЪДИЯ: