

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12669** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Д. С., редовно уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Д. П., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Я. С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Б., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "Б.", редовно уведомени, представлява се от гл. юрк. И. Ж., с пълномощно по делото.

И. И. Г., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

М. Б. К., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

В. Б. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

П. Х. С. - не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от СО район „С.“ от 08.05.2025г. във връзка с изискано удостоверение за наследници на П. Х. С.. Видно от представеното удостоверение за наследници, П. Х. С. е починала на 26.02.2020 г. и мърни наследници са Р. Д. С. и О. Д. П., които са жалбоподатели в настоящото производство.

ДОКЛАДВА получен на 31.05.2025 г. от ответника списък на заинтересованите лица в

настоящото производство.

ДОКЛАДВА получено на 14.04.2025 г. заявление от жалбоподателите в настоящото производство, ведно с представени писмени доказателства, които правят искане да бъдат приети в настоящото производство.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Съдът, предвид докладваното удостоверение за наследници на П. Х. С. и обстоятелството, че същата е почнала намира, че следва да я заличи като заинтересована страна в настоящото производство.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като заинтересована страна в настоящото производство П. Х. С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ж.: Да не се дава ход на делото, предвид този списък, който е предоставен.

АДВ. А.: Представям писмено становище по представените доказателства с писмо от 22.05.2025 г. на Началника на СКГГ-С. като считам, че не следва да се дава ход на делото доколкото не са изпълнени разпорежданията на съда дадени в предходно съдебно заседание. Първо, този приложен списък, така наречен, не представлява годин списък по смисъла на чл. 152, ал. 3 от АПК. Няма изрично посочване, че се касае лица, които са заинтересовани от оспорването на заповедта, която е предмет на настоящото дело. Освен това лицето, което е написало, е написало само инженер еди-кой си, не пише каква длъжност има и в какво качество го е изготвил този списък. Освен това са приложени някакви известия за доставяне, които ние не можем да преценяваме доколкото нямаме списък на заинтересованите лица. В този смисъл считам, че освен че не е ясно тези лица, не е посочено в т.нар. „списък“, тези лица на какво основание са включени в него. Не говоря за заповедта, че не е посочено. Някакви лица и имоти посочени. Например, за имотите на моята доверителка са посочени 8 човека. При положение, че тя е собственик на този имот 35 г., тези хора какви са не е ясно. От къде са се взели и защо са там? Поне да напишат на какво основание административния орган преценява. В този смисъл моля, да не дават ход на делото, да наложат глоба на Началника на СГКК заради неизпълнение на съдебни разпореждания вече трето заседание. Това е задължение те да го направят още с изпращането на преписката към съда. Ако приемете, че този списък е годин, аз оспорвам същия и моля да откриете производство по оспорване на верността на съдържанието, като задължите СГКК да посочи лицата, на какво основания са включени в същия и въз основа на какви документи и данни.

ЮРК. Ж.: Поддържам изразеното становище. Докато ние не определим заинтересованите лица, опорочена е процедурата.

Съдът, предвид изявлението на процесуалния представител на заинтересованата страна В. Б. П. - адв. А., както и на процесуалния представител на заинтересованата страна СО - район „Б.“ намира, че следва да прецизира списъка на заинтересованите лица участвали в административното производство по издаване на оспорения административен акт, като задължи ответника в 7-дневен срок по получаване на съобщението, да посочи изрично с посочване на лицата по чл. 152, ал. 3 от АПК, като приложи и документи, които му дават основание за всяко

едно лице да приеме, че са заинтересовани в административното производство. Приема, че с представения докладван в днешното съдебно заседание списък, не се изпълняват указанията на съда дадени в предходни съдебно заседание, а и не се изпълнява задължението на административния орган да приложи списък на заинтересованите лица, участвали в административното производство довели до издаване на оспорения административен акт и основанията, на които тези лица са посочени като заинтересовани и участници в административното производство, като приложи заверени копия от документите дали основание на административния орган да ги допусне като участници в административното производство. Изясняването на заинтересованите лица и участието им в съдебното производство е преюдициално по отношение на разглеждане по същество на жалбата, тъй като следва в производството да участват тези лица, които действително са участници в административното производство, а и следва съдът да прецени наличието на правен интерес, което е условие за допустимост на жалбата.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок по получаване на съобщението, да посочи изрично с посочване на лицата по чл. 152, ал. 3 от АПК, като приложи и документи, които му дават основание за всяко едно лице да приеме, че са заинтересовани в административното производство. Да се посочи качеството на длъжностното лице, което подписва този списък, както и заповедта, с която му е възложено това или длъжностна характеристика, в която да са включени задълженията по подписване на списък по чл. 152, ал. 3 от АПК, както и по какъв начин му е възложена работа по преписката, довела до издаване на оспорвания административен акт.

УКАЗВА на административния орган, че при неизпълнение на указанията в указания срок, на същият ще му бъде наложена глоба за неизпълнение на съдебно определение по ЗСВ.

По отношение на неизпълнението до този момент на задълженията на ответника, СЪДЪТ ИЗИСКВА от Началника на СГКК обяснения, в които да посочи причините, поради които не са изпълнени указанията на съда, дадени в предходни съдебно заседание, а единствено формално се изпраща списък, който без да се съобразява с възраженията на страните и становищата им, приети от съда в хода на съдебното производство. Следва да се посочи конкретното длъжностно лице, което не е изпълнило указанията на съда, с оглед на ангажиране на съответната отговорност. С оглед гореизложеното съдът счита, че в днешното съдебно заседание не следва да дава ход на делото, предвид невъзможността на този етап да бъдат изяснени заинтересованите страни в хода на административното производство, както и да се прецени наличието или липсата на правен интерес, каквото възражение е направено от заинтересованите страни в съдебното производство.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.10.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Препис от протокола да бъде предоставен на жалбоподателя Р. С. при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: