

# РЕШЕНИЕ

№ 2114

гр. София, 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10366** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. П. Н. срещу решение № 20561/19.10.2022 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която се отказва предоставянето на информация по заявление с вх. № 20561/ 12.10.2022 г.

В жалбата се твърди, че обжалвания отказ е незаконосъобразен, като постановен в нарушение на материалния закон. Счита, че разпоредбата на чл. 198, ал. 1 от НПК, посочена като основание за оспорения отказ е неприложима, тъй като в случая се касае за отказ от образувано на досъдебно производство. Изтъква, че цитираната в решението съдебна практика е неотнормативна, тъй като тя касае случаи, когато предмет на достъпа до обществена информация е „оспорване на заключение на вещо лице, дадено по гражданско дело“, като заявителят по ЗДОИ е подателят на сигнала, и като такъв на друго основание има право на достъп до материалите по преписката. В съдебно заседание, процесуалния представител на жалбоподателя адв. К. поддържа становище за основателност на жалбата, като твърди, че смисълът на защита по чл. 198, ал. 1 НПК е да се защитят от компрометиране доказателствата в наказателния процес при вече образувано досъдебно производство, какъвто не е настоящия случай, тъй като се иска съдържанието на постановление за отказ от образуване на досъдебно производство. Изтъква, че следствената тайна в случая е неприложима, именно поради липса на образувано наказателно производство. В тази връзка счита, че е

налице обществен интерес да се разберат мотивите на прокуратурата да не образува наказателно производство по един публично известен и обществено значим случай. Моли да се отмени обжалваното решение, с което се отказва предоставянето на информация, както и да се задължи ответника да отговори с приложени документи на исканата информация.

Ответникът – Административният ръководител на Софийска градска прокуратура, се представлява от прокурор Ю., който оспорва жалбата. Счита отказът за законосъобразен, тъй като са налице условията на чл. 198, ал. 1, респективно чл. 213, ал. 1 НПК, който текст препятства разгласяване и предоставяне на исканата информация.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано въз основа на подадено от Н. П. Н. до Софийска градска прокуратура с вх. № 20561/12.10.2022 г., заявление за достъп до обществена информация, във връзка с изнесена в публичното пространство информация, че СГП е отказала да образува досъдебно производство относно отпуснати от Б. лоши кредити в особено големи размери, конкретно на АД „Роудей кнстракшън“ и „Интернешънъл инвестмънт“ ЕАД. Със заявлението е поискана да се предостави следната информация:

1. Да ми бъдат предоставени копие от постановлението на СГП, т.е. постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство.
2. Да посочите дали то е било предмет на инстанционен контрол – дали вече има произнасяне на Апелативна прокуратура. Ако да, моля също така за копие от постановлението на С., както и евентуално ВКП.
3. Постановленията следва да бъдат предоставени без заличаване на имената на наблюдаващите прокурори.

В заявлението е посочено, че исканата информация следва да се предостави по електронен път на следния емайл адрес: N..[електронна поща].”

В резултат на подаденото заваляне е последвал оспорения отказ - решение № 20561/2022 от 18.10.2022 г. на административния ръководител на СГП.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от надлежна страна - адресат на оспорения индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено компетентен орган -административния ръководител на Софийска градска прокуратура. Оспореното решение е надлежно мотивирано от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на правилата за съдържание по чл. 38 ЗДОИ.

При издаването на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но същото се явява в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Съгласно чл. 4 ал.1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България, какъвто е жалбоподателят, има право на достъп до обществена информация при условията и по реда определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Софийска градска прокуратура безспорно е задължен субект по чл. 3 ал. 1 ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от нея, освен ако не са налице основанията по чл. 37 ЗДОИ за отказ от предоставяне на обществена информация.

От правна страна отказът е мотивиран с разпоредбата на чл. 198, ал. 1 от НПК, според която материалите по разследването не могат да се разгласяват без разрешение на прокурора. Наред с това административният орган е приел, че исканата информация не е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Изложил е съображения, че за да има характер на обществена информация, същата следва да дава възможност на гражданите да си съставят, собствено мнение за дейността на задължения субект, обвързана с административните правомощия и дейност на Прокуратурата като част от държавния апарат, а не във връзка с функцията ѝ на орган на съдебната власт.

Съдът не споделя извода на административния орган, че исканата информация не е обществена. За да е обществена информацията по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, следва информацията да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9 ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна, като в чл.10 и чл. 11 са дадени легалните дефиниции на тези понятия.

В закона не се съдържа легално определение на понятието обществен живот, но предвид възприетия в обществото широк смисъл на това понятие - животът на обществото като група хора, следва да се приеме, че всяка информация, която е свързана с живота на обществото има характер на обществена информация, какъвто е и настоящия случай.

Забраната въведена с разпоредбата на чл. 198 НПК се прилага единствено при наличието на образувано досъдебно производство. В случая не се твърди от страните да е образувано досъдебно производство, а напротив изрично е посочено, че се иска информация във връзка с изнесена в публичното информация за отказ за образуване на досъдебно производство от страна на СГП. Отказ за образуване на досъдебно производство се постановява, когато не са събрани достатъчно данни за извършено престъпление. Ето защо, информацията относно мотивите да не се образува дадено досъдебно производство е от естество да формира мнение за дейността на прокуратурата и убеждение за начина, по който тя упражнява своите правомощия.

Оспореното решение не съответства на основните принципи при осъществяване правото на достъп до обществена информация, залегнали в чл. 6 ЗДОИ, като откритост, достоверност и пълнота на информацията, защита на правото на информация и гарантиране на сигурността на обществото и държавата.

По делото не се доказва наличието на посоченото по чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ основание за отказ, а именно: исканата информация да е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ.

Заявлението за достъп до обществена информация отговаря на изискванията на ЗДОИ, ответникът е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, поисканата информация е обществена, следователно подлежи на предоставяне от органа.

В резултат на гореизложеното съдът счита, че изложените в мотивите на оспорваното

решение фактически основания не осъществяват визираните в чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ правни основания за отказ за предоставяне на обществена информация.

Мотивиран от горе изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 50-ти състав

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ по жалба на Н. П. Н. решение № 20561/19.10.2022 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с което се отказва предоставянето на информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 20561/12.10.2022 г.

ЗАДЪЛЖАВА Административния ръководител на Софийска градска прокуратура в 14-дневен срок да предостави информацията, поискана със заявление за достъп до обществена информация с вх. № 20561/12.10.2022 г. в 14-дневен срок.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

**СЪДИЯ:**