

Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4509** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв.Ж. с пълномощно приложено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница В. - Агенция митници, редовно уведомен, представлява се от юрк.С., надлежно упълномощена. Представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице М. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – заключение по допуснатата съдебна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице З. от 25.01.2021г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 25.01.2022г. с поставени допълнителни задачи към вещото лице, с посочени вещи лица и приложени два броя писма от Българската служба за акредитация.

ДОКЛАДВА постъпило от ответника от 02.02.2022г. с приложения.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.03.2022г. заключение от вещо лице З., с приложени протокол от изпитване от 23.02.2022г. и приемо-предавателен протокол за предаване на проба от стока.

СТРАНИТЕ /поотделно/- да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице по лична карта. М. Д. З. – с адрес [населено място], бул. Хр Б., №77. Няма отношения със страните. Върна личната карта.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – има ли стандартизиран метод за изследване на палмов шортънинг и съществуват ли референтни стойности. Вещото лице – стандартизиран метод за доказване на допълнителна модификация до шортънинг не съществува нито в САЩ, нито в ЕС, нито в България. Митницата е създала свой метод, но той не е стандартизиран и лабораторията не е акредитирана, и няма право да извършва. Метода на ЦМЛ съм го чел, но не съм го ползвал, незаконен е. Никакъв метод не съм ползвал. Не съществува в света такъв метод.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – метода на ЦМЛ какво определя. Твърдостта или вида на стоката ?

Вещото лице – този метод на изследване от ЦМЛ е на база американски метод 16-60 и е създаден за определяне само на твърдост, но не за доказване на текстуриране. Няма референтни стойности в американския метод.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя експеримент направихте ли, дали след разтопяване на мазнината възвръща първоначалната си форма?

Вещото лице – палмовото масло съществува в три форми - алфа, бета прим и бета. Най-нестабилна е алфа формата, тя преминава в бета прим и отива след това в най-стабилната форма бета. ЦМЛ са извършили такъв експеримент – стопили са палмовото масло при 80 градуса и маслото е оставено постепенно да се охлади, и те твърдят, че се получават два слоя - горен течен слой и долен твърд слой. Аз повторих този експеримент пак при 80 градуса. Оставих продукта също като тях да се охлади сам. Получиха се два слоя, но на другия ден продуктът вече беше твърд - показвам го в шишенце. Още септември е правен.

Вещото лице показва на съда и страните продуктът в шишенце – че продуктът си стои втвърден след опита, който е правил.

На въпрос на съда:

Вещото лице - показвам шишенце, от което е видно, че продуктът си стои втвърден след опита, който е извършен през месец февруари. Продукта, пробата, която поучих беше в твърдо състояние – възстановява си първоначалното състояние. Двата слоя, които се образуват, което означава, няколко структури, които постепенно минават от нестабилно в стабилно състояние. Това е междинно състояние, но само по себе си преминава в крайно твърдо състояние.

Транспортирането трябва да се извърши при температура 32-40 градуса. Никой не ги спазва. При нас идва в контейнери и температурата варира много и когато то пристигне от М. в България в рамките на два месеца - продуктът е вече твърд. Има инструментални методи, с които може да се докаже структурата на продукта. Визуално не може да се определи структурата, а структурата може да се определи само с инструментални методи, като хикс лъчи и др. ЦМЛ визуален метод е ползвала, при който метод кристалната структура не може да се определи.

На въпрос на процесуалния представител на ответника - ползвали ли сте научна

литература и каква е тя?

Вещото лице – в областта на химията има милиони методи. Ако има метод, трябва ЦМЛ да го представи. ЦМЛ си създава собствен метод, тъй като няма никъде по света и не предлагат американски 16-60, но той е за определяне на твърдост, а не за текстуриране. По метода на изключването, след като се използва собствен метод от митницата, означава, че не се ползва стандартизиран, който да е известен. Ръководителят на ЦМЛ в писмо признава, че методът не е стандартизиран и лабораторията не е акредитирана.

Юрк. С. – Ползваме американския метод, но той не е стандартизиран, което ние считаме, че не е необходимо.

Вещото лице – Известна ми е информацията, че митническите органи не признават резултати от лаборатория, която не е акредитирана.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – процесните публикации нямат никакво отношение към закона. Законът е БДС в случая. Аз се съобразявам с БДС и това е навсякъде. Има и международни стандарти. Може австрийския да съществува като метод, но трябва да бъде превърнат в стандарт.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – на въпросът, в кои случаи може естествената палмова мазнина да се транспортира и да е течна отговарям, палмовото масло, което се транспортира в големи количества се транспортира при температура 32-40 градуса, а се разтоварва при температура 55 градуса. Това става при превоз на палмовото масло в танкери. Държи се непрекъснато течно, за да не се раздвоява. Палмовото масло официално по дефиниция е в полутвърдо състояние и официално точката на топене е в диапазона 36-39 градуса, и като премине тази граница – става течно изцяло. Изисква се такава температура при разтоварването, за да е хомогенна маса. В естествения му вид е полутвърд продукт по дефиниция, като мога да дам пример по друго дело – показах ми проба на палмово масло полутечно – Това, което показах в шишенцето палмово масло е от пробата през февруари.

Вещото лице показва шишенцето със палмово масло – меко, твърдо кремообразна субстанция. Хомогенна маса в един слой. В този случай вече е твърдо състояние.

На въпрос на процесуалния представител на ответника.

Вещото лице - производителят произвежда палмово масло, декларира това, което видях в Агенция Митници. Произвежда и шортънинг, но не съм запознат със завода производител.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – по експертизата, която сте гледали вида на маслото?

Вещото лице – палмово масло, това е ключовата дума, а не палмов шортънинг. Рафинирано, избелено, изсушено палмово масло, 36-39 градуса.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – ключовата дума е масло. Всички публикации не мога да ги знам. Когато стане стандарт – тогава.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

Вещото лице – на въпроса дали процесната стока палмова мазнина е променена. Стоката е рафинирана. Химическа промяна е, когато се променя мастно киселинния състав. И рафинирането е вид промяна, но физическа. Спорът е дали има физическа или химическа промяна. Тук няма промяна на мастно киселинния състав, а има

физическа промяна заради рафинирането. Този процес рафиниране, за да го определим като физически той се извършва на 10 етапа. При химическата промяна се променя мастно киселинния състав на палмовата мазнина.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

Вещото лице – киселинния състав на процесната стока дали отговаря на палмова мазнина, която е химически непроменена отговарям – отговаря.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

Вещото лице - процесната стока не представлява маргарин и не представлява и препарат или смес от растителни мазнини или масла. Процесната стока не представлява фракция от растителна мазнина. Фракцията представлява – при загряване на масло до 80 градуса и при постепенно охлаждане и когато се охлади до 25 градуса се получават – течен слой горен и слой долен. Горния слой е течната фракция, долния е твърдата. Горния слой е палмолин.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

Вещо лице – процесната стока не е фракционирана – няма горен и долен слой.

На въпрос на съда:

Юрк. С. – нямаме спор дали е естествена палмова мазнина. Смятам, че след извършено рафиниране с изброените три процеса и както са изброени в обяснителните бележки към тарифен код 1511. Считаю, че за да отиде в позиция 1517 в обяснителните бележи е казано, че при условие, че има допълнителна обработка, т.е. – достигане до продукт, който е в твърда форма, така да бъде транспортиран и продаван – твърдим, че има физична обработка и тя не е естествена. Тя се затопля, разбърква и охлажда и това е механичен физичен процес и променя структурата на молекулата. Считаю, че трябва да се направи допълнителна експертиза, защото по естествен път възвръщането към първоначалното състояние на палмовата мазнина не е възможно. Така твърдят в лабораторията, измервали са с пенетрометър – първоначално измерване, при стопяване и след като е охладено. И да се счита, че има механизирана допълнителна обработка.

Вещото лице – ЦМЛ пише, че е оставено да се охлади по естествен път и са получени два слоя. Считаю, че обработката е оставяне да се охлади по естествен път. Има и допълнително обработка - етапа за обработка на палмовото масло завършва с рафинирането, като последния етап на рафинирането е дезодорация при 240-270 градуса и мазнината следва да се охлади. Това е последния етап от рафинирането.

Допълнителна обработка означава да го загреем, да го охладим и да се получи текстуриране в резултат. Терминът е допълнителна обработка.

Според мен няма извършена допълнителна обработка. Не се прави такава допълнителна обработка – това е и от икономическа гледна точка - да се поставя отново загряване и охлаждане – няма логика. Това е допълнителна обработка.

Юрк. С. – оспорвам заключението, не е направено измерване на плътността, нито първоначално, нито впоследствие – измерване на твърдостта. След като не е запознат с производствените процеси и производителя не може да даде заключение. Не е извършено измерване на твърдостта в трите етапа, за да се докаже това което се твърди.

Адв. Ж. – единствената лаборатория в страната с пенетометър е лабораторията на ответника. За мерене само на твърдостта.

Вещото лице – не съм измервал със специални инструменти и не виждам смисъл. Казах, че не е стандартизиран този метод на ЦМЛ. Външни експерти в тази

лаборатория не могат да работят. Не е стандартизиран метода и не е акредитирана лабораторията. Присъствах един път по друго дело на измерване с този уред. Не съм правил измерване с този уред пенетометър.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с приложенията към него.

Вещо лице обосновава разходи в размер на 500лв., които съдът намира за обосновани.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит от 500лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. от първоначално внесен депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да довнесе остатъка от 100лв.

УКАЗВА на вещото лице да приложи разбивка на часовете - в 7-дневен срок от днес.

По молбата от процесуалния представител на жалбоподателя от 25.01.2022г.:

Адв. Ж. – допълнително посочените задачи в молбата не ги поддържаме, защото се изясниха с въпросите на вещото лице. Да се приемат писмата.

Юрк. С. - Да се приемат писмата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 25.01.2021г. 2 броя писма от Изпълнителна агенция Българска служба за акредитация.

Адв. Ж. - Няма да сочим други доказателства.

Юрк. С. – да се задължи жалбоподателя да представи преводи на търговски документи или евентуално ние да ги представим вместо тях. Моля за възможност да представим доказателства от производителя по отношение на стоки, които произвеждат. Моля да бъде назначена допълнителна или тройна експертиза, която да извърши измерване на процесна стока – има или няма прекристализация на този продукт и ако прецените от едно вещо лице или тройна, тъй като имаме две противоположни експертизи

Адв. Ж. – нямаме две противоположни експертизи, тъй като митницата извършва анализ.

По отношение на това доказателствено искане, митницата да представи доказателства какво произвежда изпращача на стоките – неотнормирано е; по това доказателствено искане - да се извърши замерване на твърдостта на стоката - подвеждащо е, стандарта установява твърдост, а не може да установи текстуриране, няма референтни стойности, и няма лаборатория където да се извърши; по отношение на първото доказателствено искане за преводите на документи – при положение, че придружаващите стоката документи са описани в административния акт, същите са част от административната преписка и е задължение на АО да попълни преписката и да я представи с преводи на български език.

Юрк. С. – търговските документи са описани в митническата декларация – това е по първото доказателствено искане.

Адв. Ж. – митницата ги ползва тези документи и те са част от преписката

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да уточни съответни – инвойс фактура, сертификат за произход и сертификат за анализ л.39-л43 - да се представят на български език.

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи в превод посочените и уточнени три документа – инвойс фактура, сертификат за произход и сертификат за анализ л.39-л.43 по делото.

Адв. Ж. – доставчикът какво произвежда е абсолютно неотнормирано.

Юрк. С. – производителят определя този продукт, който се внася като шортънинг.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, с оглед направените доказателствени искания да представи по делото доказателства за твърдението, че самият производител определя процесния продукт като шортънинг – 7 дневен срок от днес.

По искането за допълнителна експертиза за измерване на твърдост:

Юрк. С. – вещото лице може да извърши измерване с този уред, ще му съдействаме за измерването на твърдостта.

Вещото лице – такава експертиза в лабораторията на митницата да извърша аз мога да присъствам, а друг да работи, тъй като външно лице няма право да работи в акредитирана лаборатория, но могат да ме допуснат да наблюдавам. 42 и 72 часа не мога да стоя в лабораторията.

Юрк. С. - няма ангажимент да стои 72 часа, след като се направи изследването.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнително заключение по поставена днес от ответника задача – вещото лице да извърши допълнителен анализ като присъства в лабораторията на ответника при изследването с посочения уред пенетометър, извършено от оторизирани лица в акредитираната лаборатория, отразява в заключението извършеното изследване и след това взема пробата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100лв., вносим от ответника в 14- дневен срок от днес.

Вещо лице - Пробата е дадена за анализ в акредитираната лаборатория „К.“.

Съдът ще се разпорежи съответното лице да го предостави.

Адв. Ж. – представям приемо-предавателни протоколи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представените приемо-предавателни протоколи – 3 броя.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.7.2022г. от 14,00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

