

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7118** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТОПЛОФИКАЦИЯ РАЗГРАД“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно уведомен, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. Г. П., на 50 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и

техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Нямам въпроси.

ЮРК. В. – На стр. 11 коментирате два комплекта със справки, като във втория сте установили неточности. Те са предоставени от „топлофикация Р.“, от там ли тръгват тези неточности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Те и двата комплекта са представени от тях.

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси, но на стр. 16 има допуснатата неточност, но това съм го направила като становище, което Ви представям.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имала съм предвид български топлофикационни дружества, иначе съм цитирала КЕВР какво е казала. Имала съм предвид териториален принцип в страната, с кои предприятия да извърша анализ.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 800,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаградението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 1286,00 лв. и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 486,00 лв., след което ще бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. Считам че от административната преписка и от събраните по делото доказателства се установи, че жалбата е основателна и моля да отмените обжалваното решение на КЕВР. Представям списък с разноски, които претендирам. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на КЕВР, което е правилно и законосъобразно. Постановено е от компетентен орган и при спазване на всички материалноправни и процесуалноправни разпоредби. Съобразено е с целта на закона и следва да бъде оставено в сила. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Прява

възражение за прекомерност на поискания адвокатски хонорар.
СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: