

# РЕШЕНИЕ

№ 5365

гр. София, 10.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8668** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от К. К. – Управител, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2 против Решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация с референтен № ВГ ВТИ ВГ9999-2019-000115/26.06.2019 г., издадено от Заместник – директор на Агенция „Митници“ – Г. А., съгласно Заповед № ЗАМ-983 от 18.06.2019 г. на Директор на Агенция „Митници“. Със същото въз основа на депозирано от жалбоподателя заявление, внасяната от него стока „Настенна кутия“ за оптични кабелни мрежи, е класирана в митническата номенклатура с Т. код [ЕГН]. Релевиран са възражения за незаконосъобразност на атакувания административен акт и моли същият да бъде отменен, подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, се представлява от адв. Л., която моли съда да уважи предявената жалба по съображенията, изложени в нея. Претендира сторените по делото разноски, включително и адвокатско възнаграждение, по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът –редовно призован се представлява от юрисконсулт К., която оспорва жалбата. Счита същата за неоснователна и недоказана и моли съда да потвърди оспорения административен акт, като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на

претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

На 31.01.2018 г. в Агенция „Митници“ е подадено Заявление за решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация /ОТИ/ с вх. № 32-31561/31.01.2018 г. от [фирма], с посочен код на митническа номенклатура, по който заявителят очаква да бъдат класирани стоките- [ЕГН]. В същото заявление са посочени следните стоки: неокомплектована настенна разпределителна кутия /пластмаса/ в „описание на стоката“.

Към заявлението е приложена техническа спецификация на „16 портова настенна разпределителна кутия FDB-0216/MDU-216/X-20“ със снимков материал и мостра.

С писмо, рег. № 32-50494/16.02.2018 г., са направени уточнения към подадени от дружеството 5 броя заявления за решения ОТИ, включително настоящото. С писмо, рег. № 32-107484/16.04.2018г. Агенция „М.“ е уведомила дружеството, във връзка с подадените заявления, че след справка в електронната система на Европейската комисия за обмен и съхранение на информация относно заявленията и решенията, отнасящи се до ОТИ - система ЕВТИ (Е. В. Т. I.), е установено наличие на противоречива практика между държавите членки на ЕС, а именно издадени решения ОТИ за подобни стоки в рамките на различни позиции на номенклатурата (3926, 8536, 8538).

В тази връзка е уведомена Европейската комисия за предприемане на действия за осигуряване на правилно и еднакво класиране на стоките в ЕС.

Дружеството е уведомено, че решения ОТИ по подадените заявления, ще бъдат издадени след приключване на процедурата.

В резултат на задействаната процедура, на 06.06.2019 г. в Официален вестник на Европейския съюз (ЕС), брой 148, серия L, са публикувани два броя регламенти - Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/924 на Комисията от 3 юни 2019 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/928 на Комисията от 3 юни 2019 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура (Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/928).

На основание чл. 33 на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), на 26.06.2019г. е издадено процесното Решение. В решението на административния орган, в кл. 6 стоката е класирана в код 3926 90 97 90 на Т..

В кл. 9 е дадена обосновка на класирането на стоката, а именно - правила 1 и 6 от

Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/928.

В кл. 7 от процесното Решение ОТИ е отразено, че същата представлява: "настенна пластмасова кутия за оптични кабелни мрежи.

Представлява изделие с правоъгълна форма (кутия за оптични влакна без конектори"), изработено основно от пластмаса, като някои дребни елементи (като винтове, крепителни скоби) са от метал. Кутия с приблизителни размери 310x225x73 мм.

В нея са обособени два слота за разполагане на PLC сплитери (два сплайса). Снабдена е и е планка с 16 слота за SC адаптери. Кутията не е оборудвана с оптични конектори.

Използва се за изграждането на FTТх оптични кабелни мрежи, телекомуникационни мрежи, CATV мрежи и т.н. Подходяща е за външно и вътрешно инсталиране. Към кутията има монтажен комплект с крепежни елементи (дюбели, винт, крепителни скоби, кабелни стояжки тип „свински опашки") за закрепване."

В кл. 12 на Решение ОТИ е приложен снимков материал на представената към заявлението мостра.

По делото са изслушани комплексна съдебно техническо- счетоводна и допълнителна съдебно-техническа експертизи.

Решението е изпратено до дружеството с писмо рег. № 32-187048/27.06.2019г. и връчено на 02.07.2019г. ,като жалбата пред съда е подадена в законоустановения срок. Същата се явява процесуално допустима, а по същество основателна.

Административният акт съдържа и правни и фактически основания, поради което същият е мотивиран. Изложени са фактическите обстоятелства за издаването му и приложимите правни норми, които са мотивирали административния орган да вземе решението си.

Съгласно чл. 19, ал. 2, т. 2 от Закона за митниците, решенията за обвързваща тарифна информация се издават от директора на Агенция „Митници" или от оправомощено от него лице. Съгласно представената по делото Заповед № 3АМ-635/32-142888 от 26.05.2017 г. заместник-директора на Агенция „Митници" е оправомощен да издава решения за обвързващи тарифни информации, а съгласно представената по делото Заповед № 3АМ-983/32-177153/18.06.2019 г., Г. А. е оправомощен да изпълнява правомощията на Б. Б..

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби при издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Предмет на оспорване и съответно на проверка от страна на съда, на основание чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК е Решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация с

референтен № BG ВТИ BG9999-2019-000115, издадено от Заместник – директор на Агенция „Митници“.

Оспореното решение за Обвързваща тарифна информация е издадено от компетентен орган, в предписаната форма и съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК вр. Приложение 3 към Делегиран регламент (ЕС) 2016/341 на Комисията от 17.12.2015 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета чрез предходни правила за някои разпоредби от Митническият кодекс на ЕС за случаите, когато съответните електронни системи все още не са в действие и за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446. Обвързващата тарифна информация представлява решение по член 33 на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Съгласно член 22. параграф 1 от същия регламент, когато лице поиска решение, свързано с прилагането на митническото законодателство, то трябва да представи цялата информация, изисквана от компетентните митнически органи, за да могат те да вземат това решение.

В случая, определеното с Решение ОТИ № BG ВТИ BG9999-2019-000115 на Заместник-директор на Агенция „Митници“ тарифно класиране е базирано на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и описанието на кодовете по КН 3926 и 3626 9097 90. Регламент за изпълнение на /ЕС/2019/928 на Комисията от 03.06.2019 г. относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура. Изложени са мотиви, че класирането в посочения в заявлението код 85338 10 00 на КН като „части, изключително или главно предназначени за уредите от № 8535, 8536 или 8537“ се изключва, тъй като поради липсата на свързки, контактни елементи или приспособления за тях, тъй като според административния орган изделието не може да се счита за електрически апарат от позиция 8536 на КН, както и за обособена част от такъв, респективно не може да бъде класирано по посочения в заявлението код от КН.

Спорният въпрос в настоящето производство е следва ли некомплектованата настенна разпределителна кутия /стока , внесена от дружеството-жалбоподател да попадат под различен от посочения в заявлението за издаване на решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация (ОТИ) Т. код по тарифните позиции от Комбинираната номенклатура към Регламент № 2658/87 на Съвета от 23.07.1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа. Приложение I към този Регламент е изменено с Регламент № 1214/2007 г. на комисията от 20.09.2007 г. за изменение на Приложение I към Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа. Приложение към този Регламент е и Комбинираната номенклатура.

Видно от заключението на СТЕ, процесната стока представлява настенна пасивна 16-портова съединителна (разпределителна) кутия за FTTx оптични кабелни мрежи. Представлява изделие с правоъгълна форма („кутия за оптични влакна “), изработено основно от пластмаса, като някои елементи (като скоби, винтове, фиксиращи елементи, механични сглобки и др. са от метал). Кутията е снабдена е с отсек за

оптичен PLC сплитер и 1 бр. сплайс касета за подреждане на оптични влакна. Процесната кутия не е оборудвана с оптични конектори и адаптери. Използва се при изграждането на FTТх оптични кабелни мрежи, телекомуникационни мрежи, С. мрежи и т.н. Подходящ е за вътрешно или външно инсталиране на стена. Основната цел на процесното изделие е да възстанови физическата цялост на оптичната линия (оптичният кабел) в точка, където по една или друга причина е било необходимо тя да бъде прекъсната и в последствие възстановена или се създават нови оптични връзки с цел достигане на необходимата топология на оптичната мрежа. Същата стока не оказва никакво влияние върху физическите характеристики на сигнала, преминаващ през тях, като предназначението им е за съединяване, сплитване и разпределяне на сигнала в различни линии и направления. Това изделие не само предпазва преминаващите през него линии от въздействието на околната среда, а служи и за създаване на пространство за разполагане на резервната дължина на влакното, за създаване на система за опозване на поредността и номера на отделните влакна.

Процесното изделие не е снабдено с конектори и адаптери в техния физически вид и смисъл, не е оборудвано и с оптически сплитер.

Съгласно теорията за изграждане на оптични кабелни системи под „конектори за оптични влакна, за снопове от оптични влакна или за кабели от оптични влакна ", се разбират конекторите, които служат само за механично напасване (създаване на разглобяемо съединение) на краищата на оптичните влакна в системи с цифрови линии. Те не изпълняват никаква друга функция, такива като усиляване, регенериране или преобразуване на сигнала.

Процесната стока представлява предпазна кутия осигуряваща защитена от външни влияния среда в която се извършва свързване на оптични кабели. Конекторът, ако го има, е равносилен на т.нар. сплайс протектори, които са в окомплектовката на кутията. С. протекторът е конектор за оптичните влакна и изпълнява функциите на конектор за оптични влакна. Разликата между сплайс протектори и конектора при свързване на оптични влакна е как ще бъде реализирана оптичната връзка: разглобяема - чрез конектори, когато ще се налага превключване или изключване на съответния абонат на оператора и при къси трасета, макар и с по-голямо затихване на сигнала или неразглобяема - при дълги трасета, когато се налага да се работи с по-малко затихване на сигнала. Когато се налага да свържем двете влакна в трайна, неразглобяема, връзка с малко затихване на сигнала, като конектор се използва въпросния термосвиваем сплайс протектор (протектор на заварката - задължителен елемент от окомплектовката), който има за цел да възстанови нарушеното при заваряването на оптичните влакна полиетиленово покритие. Сплайсването се изпълнява с апарат за заваряване на оптични влакна (сплайсер), който захваща двете влакна с прецизно „челосани " перпендикулярно на оста на влакното контактни равнини, които се разтопяват и създават трайна връзка, която е неразглобяема и при необходимост от пресвързване трябва да се счупи. Така сплайс протекторът изпълнява функцията на конектор, а кутията е свързващият, контактният елемент между кабелите и има качество на комплектно устройство, което служи за свързване на оптични кабели. Продуктът наречен „Оптичната настенна разпределителна кутия " е комплектно изделие, т.е. той е съвкупност от няколко основни детайли, с различно

функционално предназначение, но използвани заедно, в съчетание един с друг, които имат за задача да възстановят поелементно физическата цялост на свързаните оптични кабели.

Съдът кредитира изцяло заключенията на вещите лица, като компетентни и безпристрастни. В случая съдът се ползва от специалните експертни познания и компетентност на вещите лица в конкретната област.

Безспорно под код 3926 се тарифират други изделия от пластмаси и изделия от другите материали от № 3901 до 3914. Съдът намира, че по делото не се доказва приетото с оспорвания административен акт, че изделието/стоката е само „кутия“ за оптични влакна. Напротив, установи се, че комплектованото изделие е с комплексен характер, включващо съставни елементи обединени като една функционална цялост. Безспорно при тарифиране на различни стоки определящо следва да е предназначението им, а не материалът, от който са изготвени. С оглед изложеното процесните стоки не следва да бъдат класирани в позиция 3926, както е приел административният орган. В този смисъл са Решение № 13992 от 20.11.2017 г. на ВАС по адм. д. № 3519/2017 г., II отд.; Решение № 2253 от 18.02.2019 г. по адм. д. № 10908/2018 г., VIII отд., както и практиката на СЕС. Обвързващата националните съдилища практика на Съда на ЕС в преюдициалните му заключения сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, т. 28 и т. 29 от Решение на съда /пети състав/ от 11.01.2007 г. по дело C-400/05 – В.А.С.Т BV срещу S. van F., решаващият критерий за тарифно класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с Комбинираната номенклатура, изготвени от Комисията, а тези относно ХС – от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила.

Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В заключение, настоящата инстанция приема, че административният акт е издаден от компетентен административен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, но при неправилно приложение на материалноправните разпоредби, поради което следва да бъде отменен, като незаконосъобразен.

Предвид изхода на делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя и на основание чл.143, ал.1 от АПК на дружеството жалбоподател следва да се присъдят разноските по делото - 50 лева държавна такса, 500.00 лева за КСТЕ. С оглед фактическата и правна сложност, съдът намира направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно. По делото са проведени няколко съдебни заседания, на които процесуалните представители са проявили процесуална активност, изслушани са

заклучения на две експертизи. Ето защо, съдът намира, че претендираният адвокатски хонорар от 1 200.00 лв. не е прекомерен по размер.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. от АПК във връзка с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, Трето отделение, 36-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от К. К. – Управител, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, Решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация с референтен № ВГ ВТІ ВГ9999-2019-000115/26.06.2019 г., издадено от Заместник – директор на Агенция „Митници“ – Г. А., съгласно Заповед № ЗАМ-983 от 18.06.2019 г. на Директор на Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция "Митници" да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от К. К. – Управител, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, сумата в размер на 1750.00 лв. /хиляда седемстотин и петдесет лева/, представляваща сторени съдебно-деловодни разноски.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: