

РЕШЕНИЕ

№ 2066

гр. София, 30.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **371** по описа за **2021** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от [фирма],[ЕИК], чрез адв. Р. И., с адрес на призоваване: [населено място], [улица], ап.50 срещу Решение №20255195 от 17.11.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 13-и състав, постановено по н.а.х.д. № 9568/2019г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № К-039904 от 30.01.2019 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на основание чл. 225в от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на касатора са наложени две отделни имуществени санкции, всяка в размер на по 500 лв., съответно за нарушение на чл. 181н, ал. 2 от ЗЗП и за нарушение на чл. 181н, ал.4 от ЗЗП.

С жалбата се релевират касационни основания по чл. 348, ал. 1, т.1 и т. 2 от НПК – нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуални правила. Жалбоподателят твърди, че въпреки изрично направено от негова страна възражение за нередовно призоваване за с.з. на 26.05.2020г., е даден ход на делото, поради което районният съд е допуснал съществено процесуално нарушение. Изтъква, че съдът не се е произнесъл по направените с жалбата възражения. Поддържа, че в НП не са посочени дата, и място на извършване на нарушението.

Счита, че вмененото нарушение не е извършено, а необходимата информация е била налична на сайта към 26.11.2020г. Излагат се съображения за маловажност на деянието по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Моли за отмяна на решението на СРС и на потвърденото с него НП. В условията алтернативност моли да бъде върнато за разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В съдебно заседание касаторът [фирма], редовно призован, не се представлява.

Ответната страна КЗП, чрез адв. К., оспорва касационната жалба и изразява искане въззивното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба за неоснователна, а решението на въззивния съд за правилно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с процесуална легитимация, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел за установено въз основа на събраните по делото писмени доказателства и гласни доказателствени средства, че Е-С.“ Е. е търговско дружество, което предоставя възможност за онлайн резервиране и закупуване на самолетни билети. Интернет страницата, чрез която се осъществявала тази дейност на дружеството, била www.esky.bg. При проверка на служители на КЗП на 26.11.2018 г. било констатирано, че на интернет страницата на дружеството и в общите му условия не е била предоставена информация на потребителите за органите за алтернативно решаване на спорове (А.), в чийто обхват на дейност попада дружеството, като на интернет страницата на дружеството не била поставена и електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове (платформа за ОРС), която да е леснодостъпна за потребителите. В хода на проверката било прието, че жалбоподателят е нарушил ЗЗП за което му бил съставен процесният АУАН.

На 10.12.2018 г. Р. Т.- главен инспектор в КЗП, след извършена проверка, в присъствие на двама свидетели съставила срещу [фирма] акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършени на 26.11.2018 г. две нарушения на чл. 181н, ал. 2 и ал.4 от ЗЗП. Представител на нарушителя подписал АУАН без възражения. В тридневния срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН били депозираны възражения, в които било посочено, че съдържанието на интернет страницата му съответства на изискванията на закона и били представени доказателства.

Въз основа на АУАН на 30.01.2019 г. К. Р. – член на КЗП издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

За да потвърди НП, СРС е достигнал до извод, че АУАН и НП са издадени от

компетентни органи в кръга на техните правомощия в законоустановените за това срокове, както и че не са налице съществени нарушения на административно производствените правила. Приел е, че вменените нарушения са извършени от обективна страна и не са налице предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Касационният състав счита, че районният съд е спазил служебното начало като за изясняване на фактическата обстановка по делото са събрани достатъчно писмени и гласни доказателства, които са обсъдени поотделно и в съвкупност. По този начин е била изяснена обективната истина и решението не почива на предположения. Съгласно данните по делото и на двете страни е дадена еднаква възможност да упражнят процесуалните си права. Не е бил нарушен принципа на състезателност в процеса. Не е било нарушено правото на защита на касатора, по смисъла на чл.348, ал.3, т.1 от НПК.

Неоснователно е оплакването за съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати от въззивния съд поради нередовно призоваване за съдебното заседание на жалбоподателя пред въззивния съд и неправилно даден ход на делото от СРС в тяхно отсъствие. Съгласно чл. 84 от ЗАНН, доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземване на вещи, определяне на разноски на свидетели и възнаграждения на вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу НП, се прилагат разпоредбите на НПК. В чл. 328 от НПК, уреждащ призоваването във въззивното производство е предвидено, че страните и другите лица, които следва да вземат участие във въззивното производство, се призовават по реда на чл. 178 - 182 от НПК, като съгласно чл. 329, ал.2 от НПК неявяването на другите страни без уважителни причини не е пречка за разглеждане на делото. Съгласно чл. 178, ал.1 от НПК връчването на призовки, съобщения и книжа се извършва от служител при съответния съд, орган на досъдебното производство, община или кметство, като в ал.8 е предвидена възможността в бързи случаи призоваването да става по телефона, телекса или факса, което се удостоверява писмено от длъжностното лице, което го е извършило. В ЗАНН и в разпоредбите на НПК за въззивното производство липсва изискване да измине определен срок от призоваването до съдебното заседание, при неспазване на който лицата да се считат нередовно призовани. Водим от тези относими правни норми касационният съд намира, въззивният съд правилно и законосъобразно е дал ход на делото въпреки неявяването на жалбоподателя в съдебното заседание. Поради това оплакванията за нередовно призоваване на нарушителя пред СРС са неоснователни.

Административно-наказващият орган е събрал всички допустими, относими и необходими доказателства и като е обсъдил същите, е тълкувал правилно материално-правните разпоредби и в резултат на това, като е наложил наказание, правилно е приложил закона.

Споделят се правните изводи на СРС, че при съставяне на АУАН и издаване на преносното НП са спазени императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Неоснователно е твърдението на касатора, че не е посочена дата, на която е извършено нарушението. Напротив, от страна на АНО са посочени по ясен и недвусмислен начин датата и мястото на извършване на нарушението. Вменените на дружеството – жалбоподател нарушения касаят неуведомяване на потребители за негови права, както и липса на връзка към платформата за онлайн решаване на

спорове. Следователно, става въпрос за вменени по ЗЗП задължение на продавач на услуги он-лайн, които се твърди, че не са били изпълнени. В НП е посочен по ясен и недвусмислен начин седалището и адреса на управление на [фирма], следователно там извършва търговската си дейност. Поради тази причина именно там е следвало да изпъни вменените му по ЗЗП задължения.

По отношение на датата на нарушението следва да бъде отбелязано, че принципното положение, че датата на неговото извършване, респ. довършване и датата на установяването му, макар да е възможно да съвпадат, се различават една от друга и за тези различия следва да се държи сметка, както от актосъставителя, така и от съда. В случая обаче с оглед вида на описаното нарушение, подходът на актосъставителят е съобразен с характера на всяко от деянията, след като ясно и недвусмислено е посочено, че всяко едно от тях, изразяващо се в неизпълнение на задължения за предоставяне на информация, съответно продължава и в момента на започналата проверка. В обжалваното НП изрично е посочена датата на извършеното нарушение, която съвпада с датата на проверката – 26.11.2018г.

Правилни са изводите на въззивния съд, че посочените в НП нарушения на чл. 118н, ал.2 и чл. 118н, ал.2 от ЗЗП, тъй като и видно от събраните в хода на въззивното производство доказателства, се установява по категоричен начин, че към момента на проверката, на сайта на дружеството – касатор не е било налице публикувана по ясен и разбираем начин информация за органите за А., в чийто обхват на дейност попадат, и за органите за А., към които са поели ангажимент да участват или са длъжни да използват. Не е предоставена и електронна връзка към платформа за онлайн решаване на спорове /платформа за ОРС/, която да е леснодостъпна за потребителите.

Фактическите обстоятелства, свързани с процесния казус не указват маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като по делото не са установени данни за обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност. Точно обратно, не представянето на задължителна информация спрямо потребителите води до опорочаване целта на ЗЗП, формулирана в нормата на чл. 1 от същия закон – да бъде осигурена защита на потребителите. Това е така, тъй като законодателят е възприел, че потребителите са икономическа по-слабата страна и не действат като професионалисти за разлика от търговците, и поради тази причина е въведено задължение за осигуряване на тяхната информираност преди да встъпят в потребителско отношение с търговците, а извършеното нарушение регламентира една по-висока обществена опасност на извършеното нарушение и не постигане на целите на наказанието по чл. 12 от ЗАНН.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на жалбоподателя.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед липсата на направено от ответника по касация искане за присъждане на направените по делото разноски, то такова не следва да бъде присъждано в

настоящата инстанция.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI касационен състав,
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 17.11.2020г. на Софийски районен съд,
Наказателно отделение, 13-и състав, постановено по н.а.х.д. № 9568/2019г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.