

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1223** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М. И. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ 01-ВА ГРУПА 01-ВИ СЕКТОР В ОПП - СДВР - редовно призован, не изпраща представител. Постъпили са на 27.03.2025г. писмени бележки.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адвокат К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на К. М. И. срещу ЗППАМ № 44/2025 г. на полицейски инспектор при 01-ва група, 01-ви сектор в ОПП СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 05.02.25 г.

ДОКЛАДВА писмени бележки от юрисконсулт М., с които излага аргументи по същество и претендира юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

КОНСТАТИРА, че по делото е приложен Протокол за химическо изследване, който е поискан с жалбата.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Оттеглям искането си за разпит на актосъставителя З.. Представям и моля да приемете договор за покупко - продажба на МПС и удостоверение за сключен граждански брак, от което се установява, че въпросното МПС е съпружеска имуществена общност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото материалите, съдържащи се в административната преписка и представените днес от жалбоподателя.

Адвокат К.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат К.: Независимо от изложеното в жалбата, на първо място моля да обърнете внимание, че длъжностното лице съставило въпросната ЗПАМ в настоящото производство е свидетел при съставянето на АУАН, послужил като фактическо основание за издаване на спорната по настоящото дело заповед. По този начин, ответникът при съставяне на ПАМ вече има изграден извод за този случай, а именно, че е налице нарушение на ЗДвП. Следователно, същият няма как да е безпристрастен, доколкото вече има формирано мнение по казуса. Принципът на самостоятелност и безпристрастност е нарушен винаги, когато едно и също лице е едновременно издател на административния акт и преди това е участвал в друго качество в административното производство, предхождащо издаването на крайния акт, какъвто в случая се явява свидетелят при съставяне на АУАН, който е фактическо основание за издаване на ЗПАМ по ЗДвП. На второ място, моля да съобразите, че автомобилът е съпружеска имуществена общност, за което законодателят е предвидил чл.171, т.2а - прилагане на ПАМ, единствено в случай, че МПС е еднолична собственост. Този извод се налага не само от изискването в законовата норма, но правният ефект от налагането на ПАМ за съсобственика на превозното средство, който не е й нейн адресат, води до неблагоприятни последици без да е извършил нарушение по ЗДвП и възпрепятства упражняването на правата му върху общата вещ. Това обстоятелство, наред с факта, че въз основа на АУАН са издадени и две ЗППАМ води до извод, че нарушен принципът на съразмерност с предвиденото в чл.6 от АПК. Моля да отмените като незаконосъобразна ЗППАМ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: