

# Протокол

№

гр. София, 30.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **2180** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 15:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Е., редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща представител. Постъпило е писмено становище по съществуващото на спора, заедно със списък с разноски, от адв. И..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР, редовно и своевременно призван, представлява се ст. юрк. Ч..

ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на обжалвания акт.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административната преписка и

приложените към становището на адв. И. такива.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Неправилно се твърди в жалбата, че чужденецът е лице без гражданство. Жалбоподателят не е подавал е заявление, че е за лице без гражданство. Отделно от това, многократно е заявил пред граничните органи, че е гражданин на Руската федерация, но не съдейства на органите за издаване на документи за пътуване и не желае съдействие от руското посолство. От казаното следва, че жалбоподателят е незаконно пребиваващ. Отказан му е статут за международна закрила. Няма доказателства за самоличността му. Няма кой да гарантира за него. Ето защо, не могат да бъдат приложени алтернативите на чл. 44, ал.5, т. 1, т. 2, т. 3 ЗЧРБ. Считам, че спрямо чужденеца следва да бъде удължено настаняването, а тъй като заповедта за настаняване е издадена от началник на Отдел „К.“, може да се направи обосновано предположение, че чужденецът се е опитал да напусне страната незаконно. Оттук следва и изводът, че лицето не би се съобразило и с наложената му принудителна административна мярка. Моля да потвърдите обжалвания акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: