

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18296

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **9319** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от ЕТ „Елисавета Димитрова–Златка Севова“, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. П., против заповед № САГ23-РА-30-364/12.07.2023 г. на главния архитект на Столична община /СО/, с която се нарежда на жалбоподателя премахването на незаконен строеж, представляващ „Павилион за кафе, закуски, захарни изделия, бутилиран алкохол и цигари, заедно с пристроените две помещения – склад и тоалетна“, находящи се в [населено място], [улица], до 35-то училище, на ъгъла с ул. М. камък, район Лозенец.

С решение № 2140/01.04.2024 г., съдът е отхвърлил подадената жалба като неоснователна.

Срещу решението на съда, жалбоподателят, чрез пълномощника си адв. П. е подал касационна жалба. Поради неизпълнение на указанията за заплащане на държавна такса за касационната жалба, съдът с определение № 7551/05.06.2024 г. е върнал подадената касационна жалба.

С частна жалба, процесуалният представител на жалбоподателя адв. П. е оспорил определението за връщане на касационната жалба. След администриране на частната жалба, съдът я е изпратил ведно с делото, на ВАС.

ВАС, с разпореждане от 29.08.2024 г. е върнал жалбата с указания по чл. 213а, ал.1-5 АПК, като е дал конкретни указания за представяне от жалбоподателя на надлежно пълномощно за приподписалия жалбата адвокат за пред ВАС.

Във връзка с дадените указания, съдът с разпореждане № 16379/10.09.2024 г. е указал на жалбоподателя, че следва в седмодневен срок да представи пълномощно за адв. П., подписал частната жалба, за пред ВАС. Съобщението с указанията е получено от друг адвокат в кантората на адв. П., със задължение да предаде съобщението, на 17.09.2024 г.

В предоставения седмодневен срок, изтичащ на 24.09.2024 г., вторник, присъствен

ден, указанията не са изпълнени и пълномощно за адв. П. не е представено.
Предвид изложеното и на основание чл. 236, вр. чл. 213а, ал.1, вр. чл. 213, т.2 АПК, частната жалба, подадена от ЕТ „Елисавета Димитрова–Златка Сегова“, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. П. срещу определение № 7551/05.06.2024 г., постановено по адм.д. № 9319/2023 г. на АССГ, следва да бъде върната.
По изложените съображения и на основание чл. 236, вр. чл. 213а, ал.1, вр. чл. 213, т.2 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА, подадената от ЕТ „Елисавета Димитрова–Златка Сегова“, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. П. частна жалба срещу определение № 7551/05.06.2024 г., постановено по адм.д. № 9319/2023 г. на АССГ.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: