

Протокол

№

гр. София, 25.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 25.07.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4061** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТАЛАНТА ИМО“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДОДОП СОФИЯ ЦУ НАП – редовно призован, се представлява от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от 18.06.2024 г. от НАП, дирекция „ОДОП“ София, с което в изпълнение на указания на съда, приложено представят докладна записка с № 93-00-2203/19.04.2021 г.

ДОКЛАДВА становище от 18.07.2024 г. от адв. А., процесуален представител на жалбоподателя, относно практика ВАС по въпроса за доказване на необходимостта като фактическо основание по чл.10, ал.9 от ЗНАП.

АДВ. А.: Не възразявам да се приемат представеното доказателство, становище

относно неговата относимост съм представила писмено на 18.07.2024 г. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Да се приеме представеното доказателство. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че представеното към момента писмено доказателство са съотносими към спора по делото, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото представеното писмено доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите подадената от името на доверителя ми жалба. В случая не се доказва наличието на необходимост като фактическо основание за промяна на екстериториалната компетентност на органа по приходите. Считам, че независимо от допълнително представените писмени доказателства в хода на настоящото производство, тази необходимост не се установи, нито се доказва. Считам за недопустимо наличието на необходимост да се доказва по тълкувателен път от актове, които не са издадени от органа разполагащ с правомощието да учреди такава екстериториалната компетентност, а именно Изпълнителния директор на НАП. Бих искала да насоча вниманието Ви към липсата на компетентност на органа по приходите, които е установил РА в качеството си на възложител на ревизионното производство, като подробни доводи съм изложила в становище по съществуващото спора. Съгласно чл. 112 от ДОПК, компетентни да възлагат извършването на ревизионни производства са Изпълнителния директор на НАП или управомощен от него заместник изпълнителен директор, съответно органи по приходите определени със заповед на компетентния директор на ТД по седалище на юридическото лице. Правомощието си изпълнителния директор да възлага ревизии, не може да превъзлага на други органи по приходите, т.е. възложителят на ревизията в случая, Д. К., не е била управомощена с акт на Изпълнителния директор на НАП да възложи ревизионното производство на доверителя ми, просто защото обективното право не допуска такова преупълномощаване или преоправомощаване. На следващо място, Директорът на ТД на НАП – София, също не е овластил Д. К., да издаде заповедта за възлагане на ревизия на доверителя ми, тъй като този директор не се намира в служебно правоотношение с орган по приходите от ТД по приходите в ТД на НАП – Варна, т.е. той няма нито материална, нито териториална компетентност по отношение на този орган по приходите. След като Д. К., не е разполагала с правомощието да възложи контролно производство на доверителя ми по чл. 110

ДОПК, то явно издадената заповед за възлагане на ревизия е нищожна, което обуславя и нищожност на РА, на три самостоятелни основания, подробно посочени в становището ми по съществуващото на спора, което представям и моля да приеме. Моля в полза на „АТАЛАНТА ИМО“ ЕООД, да бъдат присъдени извършените от дружеството разноси, както за първите първоинстанционно и касационно производство, така и за настоящото производство. Списък на разностите за настоящото производство, както доказателство за фактическото им извършване, представям и моля да приеме.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. РА е издаден от компетентни органи в законоустановената форма. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение съгласно списък. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ДАВА 14-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: