

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2086** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ София-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. С.: Допуснат ми е в предходно съдебно заседание един свидетел при режим на довеждане, а именно М. М., когото водим и моля да бъде изслушан в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.  
СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Д. М. – ЕГН: [ЕГН], 44 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство с жалбоподателката.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

На въпроси на страните, свидетелят отговори:

АДВ. С.: Познавате ли И. А., от кога и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Познавам я доколкото бях в някакви делови отношения с „Кредит Инс“, с чийто представляващ осъществявахме някаква обща дейност. Те се занимаваха със събиране на вземания и тя работеше такова момиче, което осъществява съответно контакт с длъжниците. Предавах ми на мен правната работа, тоест подавах заявления по чл. 410, както и водех дела, доколкото беше необходимо за дейността на „Кредит Инс“. Бяхме горе-долу една година заедно, като аз доброволно си тръгнах. В смисъл деляхме общ офис, не че е било нещо организирано като дейност, но бяхме в едно помещение.

АДВ. С.: За кой период от време става въпрос? Можете ли да конкретизирате?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Ние започнахме с тях малко по-рано, не деляхме един офис в началото. Те бяха в един офис, който приличаше на гараж при зала „Фестивална“. Там съм ходил няколко пъти – 3, 4, 5 пъти, не повече. И това е било някъде 2017 г., като от месец май 2017 г. наехме един офис, който вече се намираше на [улица], което е продължението на [улица], от другата страна, където се пресича с [улица] и бях горе-долу там до другия месец май, тоест горе-долу една година.

АДВ. С.: За този период – от месец май 2017 г. до месец май 2018 г. през цялото време ли И. А. работеше там?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Чувал съм през цялото време. Шефът ѝ беше в едната стая, аз си бях с кантората и с моя помощник в другата. Те бяха в едно общо помещение, което от вратата се виждаше в него. Чувал съм, че работи. Чувал съм, че вдига телефона и говори съответно с така наречените „длъжници“.

Въпрос на съда към свидетелят: А виждали ли сте я в самия офис?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Най-вероятно съм я и виждал.

Въпрос на съда към свидетелят: Вие всъщност какво сте работили, като сте били в делови отношения с „Кредит Инс“?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Аз съм адвокат и когато ми се даде дело съответно го взимам и го работя, това е.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. О.: След като сте били на едно място от колко човека се състоеше офисът?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Въпросният управител, който беше Б., още едно момче с очила – не помня как се казваше, тоест двама, един мой помощник, който беше при тях, тоест те бяха тримата и всъщност сме били 5 човека. Значи трима са били в „Кредит Инс“. Това беше поредната фирма, която потъва фирма след фирма, тъй като аз съм се занимавал и с неговите лични неща и знам. Мисля, че и тя е потънала.

Въпрос на съда към свидетелят: Какво имате предвид под „потънали“? Фалирали ли?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не фалирали, просто той си очерняваше фирми, които общо взето имаше хора на трудови договори при тях, източваше в един момент и очерняваше следващата.

АДВ. С.: Но хората работеха по трудови договори, нали?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Работеха, разбира се. Чувал съм. Сега какво са работили точно не

знам. Чувал съм, че се вдига телефона и се казва: „Здравейте, пак съм аз. Нали поехте ангажимент за изпълнение на задължение!“ Реално се осъществяваха трудовите функции, но работодателят дали е бил коректен и какво е правил не знам.

ЮРК. О.: Познавате лично управителят на „Кредит Инс“, както го наричат по малко име Б., нали така?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да.

ЮРК. О.: На каква възраст беше той?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: При всички положения беше по-малък от мен, може би 4-5 години. Познавам и Е., която му беше съпруга, като тя също идваше от време на време и се занимаваше там с нещо. Всъщност се запознах с него малко по-рано, защото имах нужда от съдействие при ЧСИ Б. и той общо взето осъществяваше така една посредническа функция. Оттам всъщност тръгна въобще нашата кооперация.

ЮРК. О.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата от името на доверителката си и да отмените оспорения административен акт, ведно с последиците от него, затова моля да ми присъдите разноски. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за празна защита и съдействие. С оглед процесуална икономия, моля да ми предоставите възможност да изложа подробни съображения в писмена защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А.: Поддържам казаното от адвоката си.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Също моля за възможност да представя писмена защита по делото, с оглед на рзпита и съответните съображения за него. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в случай, че постановите решение в наша полза.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

