

Протокол

№

гр. София, 19.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11373** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.13 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Е. С. Ч., редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. И. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б., редовно призована, явява се лично, представило заключение на 10.04.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице А. Б., постъпила на 10.04.2023 г.

АДВ. Ю.: Нямаме други доказателствени искания. Да се изслуша вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

ИНЖ. А. И. Б. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Ю.: Само едно нещо искам да попитам, не ми стана ясно. Височината на процесния навес от към стрехите сте написали 1,70 м. и 2,30 м. Можете ли да покажете на Съда, къде е 1,70 м. и къде е 2,30 м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ показва на Съда и на страните на скицата къде е 1,70 м. и къде е с височина 2,30 м.

- 1,70 м. е в тази част която е по-близо до имота, тъй като това е едно и също било и стрехата пада и където е по-къса стрехата е с по-голяма височина, където е по-дълга и с по-ниско спрямо земята.

АДВ. Ю.: От към гаража колко е дължината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От към гаража е 2.30 м.

АДВ. Ю.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: В най-високата си част каква е височината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Билото е 3,30 м., но е мерено с ролетка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Доколкото същото е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 491,00 лева и Съдът не намира основания за намаляване на същия, следва да определи окончателно вознаграждение на вещото лице, именно в този размер.

В тази връзка на вещото лице следва да бъде издаден РКО за внесения депозит в размер на 400,00 лева, а на оспорващата следва да бъде указано да внесе в 7-дневен срок от днес още 91,00 лева.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на вещото лице в размер на 491,00 лева, като за внесените 400,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващата в 7-дневен срок от днес да внесе още 91,00 лева.

АДВ. Ю.: Във връзка с приетото заключение и по специално отговора на задача № 5 – относно предназначението на процесния навес, моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим в днешното съдебно заседание, ако го допуснете да го разпитаме за какво се използва и за какво е изграден в крайна сметка процесния навес.
ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам.

СЪДЪТ счита за основателно искането на пълномощника на оспорващата, поради което следва да бъде допуснат до разпит воденият в днешното съдебно заседание свидетел.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит воденият в днешното съдебно заседание свидетел на оспорващата, лицето Д. М. Х. за установяване на обстоятелствата свързани с използването на процесния навес.

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Д. М. Х. - 49 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същият обеща да говори истината пред Съда.

СЪДЪТ: Познавате ли Е. С. Ч. и в какви отношения сте с нея?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Е. Ч. не я познавам. Познавам сина на Е. Ч., с него сме в приятелски отношения.

СЪДЪТ: Той къде живее?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Живее на адреса, на [улица], номера не го знам, в една къща.

СЪДЪТ: С майка си ли живее?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да, с майка си.

СЪДЪТ: Знаете ли да има изграден навес?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да, ходил съм неколккратно в двора.

СЪДЪТ: Този навес за какво се използва?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Последният път когато ходих имаше градински инструменти под него, както и нарязани дърва за огрев.

СЪДЪТ: Последният път, кога е било?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Ходил съм преди нова година, зимата по скоро.

АДВ. Ю.: Знаете ли кой е изгради навеса?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: О. изгради навеса, синът на Е..

АДВ. Ю.: Освен дърва за огрев и инвентар, друго нещо виждали ли сте когато сте ходили? Да се използва като гараж или нещо друго?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Не.

АДВ. Ю.: Принципно възможно ли е там да се паркира автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Аз не мога там да вкарам автомобил, има специфичен ъгъл спрямо

входната врата и е малко като пространство.

АДВ. Ю.: Споделял ли ви е когато го е изградил, с каква цел го прави, синът на Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да, да си държат дървата за огрев и инструменти, понеже има двор с цветя.

АДВ. Ю.: На дърва ли се отопляват?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да, на дърва се отопляват.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към свидетелят.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. Ю.: Нямам други доказателствени искания. Представям договор за правна защита и съдействие с отбелязване на внесения хонорар.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт, като на доверителката ми бъдат присъдени направените от нея разноски. Представям списък на разноските, с препис за ответната страна. Както стана ясно от изслушаното експертно заключение, така и от разпита на свидетелят по делото се установи, че процесната сграда представлява лека постройка за отоплителни материали и инвентар по чл. 151, ал. 1, т. 3, предложение 2 ЗУТ, за изграждането на която не е необходимо издаване на разрешение за строеж, което възражение бяхме направили в административното производство, но не беше обсъдено от административния орган.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, изложени в становището, депозирано по делото. Видно от представените и приети в хода на производството доказателства, в това число и приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза, бяха установени техническите характеристики на обекта, както и обстоятелството, че е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, предложение 2 ЗУТ и чл. 148, ал. 1 ЗУТ. Моля при постановяване на крайният си съдебен акт да имате предвид обстоятелството, че възраженията на жалбоподателката са обсъдени в хода на образуваното административно производство, проведено и приключило в районната администрация, което е видно от обстоятелствената част на обжалвания административен акт, но както при действащите преди законови разпоредби, така и при настоящите, изграждането на всякакви обекти, както и пристрояването, надстрояването и преминаването през

чужди имоти е ставало с определени разрешения. В случая административния орган е преценил, че строежа е незаконен, тъй като в хода на проверката, въз основа на която е съставен констативен акт, въз основа на който е издадена обжалваната заповед, не са представени необходимата строителна документация по смисъла на § 5, т. 36 от Допълнителни разпоредби на ЗУТ. Същите са необходими, за да бъдат всички строежи законно изградени. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: