

Протокол

гр. София, 10.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10827** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Я. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Студентски“ – Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ОТКАЗ, обективиран в писмо, рег. № към РСТ22-ГР94-3165-(1)/04.11.2022 г. на кмета на район „Студентски“ - СО, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 43255/29.11.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила на електронния адрес на съда на 02.03.2023 г. и на 06.03.2023 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Считам административния акт за нищожен, алтернативно – за незаконосъобразен. Нищожен е доколкото ответникът няма компетентност по закон да се произнася във връзка с преписки, касаещи придобиване или разпореждане с недвижими имоти. В този смисъл е и представеното от ответника Методическо указание, разпространено от кмета на СО към районните кметове. Други доказателства няма да соча. Предявили сме искане за уреждане на сметки по регулация, за да можем да приложим регулация, която не е проведена служебно от СО. Тоест СО е създала съсобственост.

ЮРК. Н.: Доколкото съм запозната със случая, за да откажем заявената услуга, не е налице съгласие от страна на всички съсобственици.

Оспорвам жалбата. Поддържам становището, изложено от колегата, както и аргументите, които тя е изложила в същото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 29.11.2022 г., за която юрк. Н. заявява, че е в цялост.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми изцяло по аргументите, подробно изложени в нея. Претендирам на жалбоподателя да се присъдят разноски, които се изразяват в държавна такса 10 лв. и договорено адвокатско възнаграждение в размер 1200 лв., с ДДС, от които до момента са платени 1000 лв., които и претендирам. Представям доказателствата за плащане на адвокатско възнаграждение заедно със списък.

ЮРК. Н.: Моля да потвърдите акта като правилен и законосъобразен и да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

АДВ. Г. (реплика): Размерът на възнаграждението е по-малък от минимума, предвиден в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

