

РЕШЕНИЕ

№ 945

гр. София, 17.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12244** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Областна дирекция по безопасност на храните-С. град, чрез процесуален представител адв.В. Б., срещу Решение от 02.08.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109-и състав, постановено по НАХД.№ 5283/2021г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление № 262/25.11.2020г., издадено от Директор на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, с което на С. Х. Т., ЕГН [ЕГН], наложено административно наказание „глоба“ на основание чл. 134, ал. 2 от ЗХ в размер на 1000, 00 (хиляда) лева за нарушение чл. 14 от Наредба №1 от 26.01.2016г. за хигиената на храните, във вр. с чл. 5 от Наредба №15 от 27.06.2006г. за здравните изисквания към лицата, работещи в детските заведения, специализираните институции за деца и възрастни, водоснабдителните обекти, предприятията, които произвеждат или търгуват с храни, бръснарските, фризьорските и козметичните салони.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на атакуваното съдебно решение, като постановено в нарушение на закона, поради неправилното му приложение и е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди

се, че районният съд не е установил правилно фактите и обстоятелствата, направил е погрешни и необосновани правни изводи и е тълкувал неправилно закона. Навеждат се доводи, че санкционираното лице е осъществило от обективна страна вмененото нарушение-бил е длъжен да представи редовно заверена лична здравна книжка. Моли съда да се произнесе с решение, с което да отмени решението на СРС, като неправилно и процесното НП да бъде оставено в сила като правилно, законосъобразно и постановено в съответствие с целта на закона. Претендира присъждане на разноски, вкл. и за адвокатско възнаграждение.

В проведеното съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – С. Х. Т., редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не взема становище.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, прокурор К., счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Извършена е проверка на 10.07.2020 г. в обществено заведение за хранене ресторант „С. кмпъни”, намиращ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. При проверката, извършена от органи на ОДБХ С. град и представител на СДВР е установено, че работникът С. Х. Т., на длъжност мияч, работи с неустановено здравно състояние - без лична здравна книжка.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал относимите според него доказателства, приобщени по реда на чл.283 НПК, въз основа на които е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът е посочил, че с оглед неяснотата на описанието на нарушението, съдът не е в състояние да извърши проверка за спазване на сроковете на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН при съставяне на акта за установяване на административно нарушение от 10.07.2020г. Освен това, според състава на районния съд административно наказващият орган е направил извод от непредставянето на здравната книжка на Т., че лицето е с неустановено здравословно състояние, което, според него не води до задължително необходим извод за нарушение на разпоредбата на чл. 5 от Наредба №15 от 27.06.2006г. Не била направена констатация за момента на последните периодичен преглед и изследвания по чл. 5 от Наредба №1 от 26.01.2016г., за да се обоснове твърдяното просрочие на задължението по същата разпоредба. Не била посочена и датата на това просрочие, поради което било налице непълнота и неяснота в описанието на административното нарушение, включително относно датата на извършване на административното нарушение,

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Съобразно чл.218 от АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 109 състав, е валидно и допустимо.

На основание чл.220 от АПК, касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в

обжалваното решение.

Разпоредбата на чл. 14 от Наредба № 1 от 2016 г. за хигиена на храните регламентира, че лицата, които работят с храни или при изпълнение на служебните си задължения влизат в контакт с храни или боравят с технологичното оборудване, спазват здравните изисквания, регламентирани в Наредба № 15 от 2006 г. за здравните изисквания към лицата, работещи в детските заведения, специализираните институции за деца и възрастни, водоснабдителните обекти, предприятията, които произвеждат или търгуват с храни, бръснарските, фризьорските и козметичните салони.

В чл. 1, ал. 1, т. 4 от горепосочената Наредба № 15 от 2006 г. се определят здравните изисквания към лицата, работещи във предприятията /обекти/, които произвеждат и/или търгуват с храни.

В чл. 5 от Наредба № 15 от 2006 г. е указана периодичността на периода на извършване на прегледите "Периодичните медицински прегледи и изследвания включват: 1. веднъж годишно от датата на проведения първоначален преглед: преглед от лекаря по чл. 3, ал. 1, т. 1 на кожа, окосмени части на тялото и лигавици и преглед от дерматолог при съмнение за заразно заболяване - за всички лица, работещи в обектите по чл. 1, ал. 1; 2. веднъж годишно изследвания за чревни хелминти и протозои - за лицата, работещи в обектите по чл. 1, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4; 3. веднъж годишно бактериологично изследване за носителство на шигели, салмонели, ентеропатогенни E. коли и коремнотифно носителство - за лицата, работещи в обектите по чл. 1, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4;"

Фактичката установеност и приложимото право налагат извод, че в съставеният акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ и издаденото НП описаното и вменено като деяние нарушение не е индивидуализирано със своите съставомерни признаци и създава неяснота относно това каква е била действително волята на наказващият орган и въз основа кои точно фактически обстоятелства е обосновал решението си за ангажиране на административно наказателната отговорност на ответника, като описва само, че при проверка е установено, че лицето С. Х. Т., на длъжност – мияч, работи с неустановено здравно състояние-без лична здравна книжка.

Правилни са изводите на районния съд при извършената от него служебна проверка на акта за установяване на административното нарушение и наказателно постановление, че са нарушени разпоредбите на чл. 42 т. 3 и т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1 т. 5 от ЗАНН, като не съдържат еднозначно и ясно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. За да предизвика ефекта на правораздавателен акт за налагане на административно наказание, АУАН и НП следва да отговарят на установени от ЗАНН реквизити, и при стриктно спазване на процесуалните правила за производството.

Неоснователни са твърденията в жалбата относно приетата от съда фактическа обстановка и анализа на доказателствата, вкл. и по съставомерността на изпълнителното деяние, като съвкупният анализ на събраните по делото доказателства в тази връзка съответстват на мотивите на районния съд, които са обосновани и се споделят от настоящият състав, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да ги препрати към мотивите на първоинстанционния съд.

Съгласно чл. 220 от АПК касационният съд преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното

решение, а според разпоредбата на чл. 221, ал. 2 от АПК - когато касационният съд остави в сила решението, той го мотивира, като може да препрати и към мотивите на първоинстанционния съд.

При преценка законосъобразността на наказателното постановление, настоящият състав намира решението на районния съд за постановено при правилно прилагане на относимите материалноправни разпоредби. Изводите на РС за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство и тези, че не е осъществено от обективна и субективна страна така описаното в акта и НП нарушение, формирани от районния съд в тази връзка, се споделят от настоящата инстанция, поради което не е необходимо и тяхното повтаряне.

При постановяване на решението си районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото.

От касационната инстанция не бяха констатирани съществени нарушения на съдопроизводствените правила, допуснати от първоинстанционния съд.

С оглед на изложеното, съдът счита касационната жалба за неоснователна, а решението на районния съд за валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила, като правилно.

Не са налице пороци на решението, съставляващи касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК, които да водят до неговата отмяна.

Мотивиран така и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2 предложение първо АПК, Административен съд София град, X. касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 02.08.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109-и състав, постановено по НАХД.№ 5283/2021г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.