

Протокол

№

гр. София, 30.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **552** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищцата - С. М. М.-Г.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат М. Ц., с пълномощно на лист 5 по делото.

Ответникът - Български институт по метрология (БИМ): редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. Т., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Куман Куманов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства, както и депозирана на 07.02.2024 г. уточнителна молба.

ДОКЛАДВА постъпил на 12.03.2024 г. отговор на исковата молба, с приложения към него писмени доказателства. С отговора на исковата молба се признава иска до размер

от 8287,91 лв. (осем хиляди двеста осемдесет и седем лева и деветдесет и една стотинки), от които главница в размер на 7854, 60 лв., представляваща обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, мораторна лихва върху главницата за периода от 11.10.2023 г. до 17.02.2024 г. в размер на 285, 88 лв. и законната лихва върху главницата за периода от 18.02.2024 г. до 06.03.2024 г. в размер на 147, 43 лв. Депозирано е и становище по искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Адвокат Ц.: Поддържам исковата претенция на доверителката ми. Моля да приемете представените с исковата молба писмени доказателства. Не оспорвам представените с отговора на исковата молба писмени доказателства. Единствено неизяснено обстоятелство остава какъв е размерът на основното трудово възнаграждение към датата на влизане в сила на решението на Върховен административен съд. Изпълнила съм указанията на съда, като съм посочила в уточнителната молба, сума, която е на основното възнаграждение към датата на прекратяване на трудовото правоотношение на доверителката ми, тъй като не съм разполагала с други данни, които да са относими и да доказват друг размер към датата на влизане в сила на решението на Върховен административен съд. Поддържам искането за допускане на експертиза. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам исковата молба. Не възразявам да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства. Поддържам депозирания отговор на исковата молба. Моля да приемете представените с него писмени доказателства. Заявявам, че към датата на влизане в сила на съдебното решение е приет нов Устройствен правилник на БИМ с решение на Министерския съвет и длъжността на ищцата вече не съществува. Ние не можем да дадем друга база за изчисляване на обезщетението, освен основната заплата. Считам, че това е правилният подход. Ето защо считам, че изчисленията са коректни. Искам да отбележа, че БИМ не е дал повод за завеждане на делото, тъй като, за да успеем да изплатим обезщетението, трябва да узнаем информацията кога и за какъв период от време тя е останала без работа, което е изискването на закона. Факти за това няма. Ищцата не се е обърнала към БИМ с искане за изплащане на възнаграждение. В момента, в който разбрахме каква е претенцията, направихме изчисления и коректно сме изчислили и изплатили обезщетение заедно с лихвите. По тази причина моля да не ни задължавате с разноски и да прекратите делото, респективно - да отхвърлите исковата претенция. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

Адвокат Ц.: Представям копие на молба, с която се иска БИМ да изплати сумите по издаден изпълнителен лист, както и самият изпълнителен лист. Така представената молба не е по това дело, но тя следва да послужи като сведение, какво изпълняват и дали БИМ са изпълнили разпореждането на Върховен административен съд за заплащане на присъдените разноски. Този изпълнителен лист няма отношение към настоящото дело, но това показва какво е поведението на ответника. И към настоящия момент не са платени тези разноски.

Юрисконсулт Т.: Възразявам да бъдат приемани представените документи, които нямат никакво отношение към предмета на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА за сведение представеното копие на молба вх.№ 78-01-77 от 15.12.2023 г. от ищцата С. М. М.-Г. до изпълняващия длъжността председател на БИМ, както и изпълнителен лист, издаден на 19.10.2023 г. от Административен съд - София-град, I отделение, 11 състав по административно дело № 10104/2022 г. по описа на Административен съд - София-град и административно дело № 3054/2023 г. по описа на Върховен административен съд.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата чрез адвокат Ц. в 14-дневен срок от днес, след запознаване с отговора на исковата молба да заяви поддържа ли и до какъв размер първоначалната си искова претенция, ще прави ли изменение на основанието на иска, респ. ще изменя ли искането си, както и да уточни искането си за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото при постъпване на становище от страна на ищцата.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.06.2024 година от 11:00 часа, за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: