

РЕШЕНИЕ

№ 39512

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7522** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по във връзка с чл.76б от Закона за чужденците в РБ.

Образувано е по жалба на А. А. Д. ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., срещу РЕШЕНИЕ №42Х от 16.06.2025г. на Интервюиращ орган при ДАБ -М. М., с което не е допусната последваща молба вх.№КП-01-4618 от 30.05.2025г. на Д. до производство за предоставяне на МН закрила.

По изложените в жалбата съображения- се моли да се уважи същата. Твърди се, че неправилно не са възприети твърденията в последващата молба. В същата са посочени нови обстоятелства във връзка с режима в С., отделно наличието на ескалиращи военни конфликти и последвалите от тях нарушения на човешките права. Подчертава се, че за лицето има пряка опасност, защото идва от район с бойни действия. Същият е застрашен и на етнически и религиозен признак – арабин, сунит. Допълва се, че има хуманитарна катастрофа – унищожена инфраструктура и конкретно разрушен дом. Подчертава се, че тези изнесени данни не са обсъдени от ответника, което е съществено процесуално нарушение. За същите страната е представила доказателства или се е позовала на посочени източници. Всичко изложено обуславя допускане на молбата до същинско производство по закрила, а не недопускането ѝ. Твърди се, че тези фундаментални промени обуславят разглеждане на молбата по същество. С оспорения акт неправилно ответникът е лишил оспорващия от тази възможност. Прави се позоваване на Доклад от 03.април 2025г. относно ситуацията в С. на Глобален защитен кръстер, където е посочено, че на територията на страната има сблъсъци на две и повече въоръжени сили, наличие на вътрешна несигурност, високо ниво на хуманитарна криза, поради което ако лицето бъде върнато има реална опасност да претърпи тежки заплахи. Подобна е позицията на ВКБООН за С. от 16.12.2024г.. С оглед изложеното се моли да се отмени оспореното решение и преписката да се върне на ответника за допускане и

разглеждане на повторната молба по същество.

В съдебно заседание – жалбоподателят лично и чрез адв. Б. поддържа жалбата си и моли да се уважи.

Ответната страна чрез юр.к.К.- оспорва жалбата и моли същата като неоснователна да се отхвърли.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от входирана в АС-Хасково, от където делото е препратено – на 08.07.2025г. по отношение на връчване от 01.07.2025г.-л.69 пр.дело- е в срок, от адресат с правен интерес, поради което следва да бъде разгледана по съществото ѝ.

В тази връзка по процедурата се установява следното:

Пред ответника е подадена последваща молба за международна закрила, вх.№КП-01-4618 от 30.05.2025г. на Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет от А. А. Д., ЛНЧ: [ЕГН].

За първи път молителят е поискал международна закрила с молба с молба вх. № 2659/21.08.2024 г. на РПЦ - Х. като същият се е представил като А. (собствено) А. (фамилно) Д. (бащино), от мъжки пол, [дата на раждане] в С., [населено място], обл. Д. А., гражданин на С., арабин по народност, вероизповедание мюсюлманин - сунит, семейно положение - женен, ЛНЧ [ЕГН].

В интервюто си с вх. №УП 34069 от 20.11.2024г. е посочил, че арабин, не е членува в политическа партия, не е бил заплашван, арестуван или съден. Споделил е, че е роден в [населено място], обл. Д. А.. Мотивира напускането си на С. с войната, с опасението да не бъде мобилизиран и липсата на условия за нормален живот.

С решение № 413 от 13.01.2025г. на Председателя на ДАБ е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут, на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 8 и на основание чл. 75, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 9 от ЗУБ. Същото е обжалвано и жалбата е отхвърлена с решение № 1846 от 28.02.2025 на АС –Хасково.

Въз основа на изложеното от ответника е посочено, че съгласно §1, т. 6 от ДР на ЗУБ молбата с КП-01-4618 от 30.05.2025г. представлява последваща по смисъла на посочената норма

Посочено е, че съгласно чл. 76 а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. Според тази норма -„Производството за предоставяне на международна закрила не се образува, а образуването се прекратява, когато чужденецът е подал последваща молба в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му на произход". Така е прието, че представените от молителя обстоятелства по последващата молба, следва да се оценят откъм същественост спрямо личното му положение или относно държавата му на произход, както и откъм това, дали тези обстоятелства са нови или са били разглеждани вече в предишно производство.

Маркирано е, че с горепосочената последваща молба лицето мотивира желанието си с твърдението, че не може да се завърне в С., защото обстановката там продължавала да бъде тежка. В страната идвал на власт нов режим, който се сочел от много държави като съставен от терористически организации с множество обещания, без реална основа за изпълнението им. В страната имало много привърженици на стария режим, които се били организирали във военни структури и предизвиквали хаос и насилие.

Констатирано е, че чужденецът представя преди ответника като писмени доказателства в подкрепа на своите твърдения „Доклад на А. Интернешинъл“, в който се казва, че премахването на режима на А. не е лишен от рискове и все още не било ясно кой контролира съответните региони. Представя още информации на местни организации и медии, докладващи за експлозии,

произволни задържания и вълни от убийства за отмъщения, разпространени най - вече в района между Х. и А.. Въз основа на изложеното твърди, че има основание да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут, защото в региона му по месторождение безспорно било налице безогледно насилие. Бил живял в зона с активен въоръжен конфликт. Конфликтът в С. не бил приключил и обстановката била все по - тежка и не можело да се възприеме, че той нямало да бъде изложен на същите посегателства при евентуалното му завръщане в държавата му по произход. Политическата обстановка около родният му град, като геостратегически център за войната била все още изключително нестабилна. Връщането му в момента било опасно за живота му и било неприемливо от страна на действащото международно и национално законодателство. Също така е маркирано, че чужденецът не представя писмени доказателства в подкрепа на своята теза, а се обосновава с публична информация.

Посочено е, че съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ „статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни опасения от преследване, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група се намира извън държавата си на произход и поради тези причини не желае да се завърне в нея". Така е прието, че в случая, за молителя не са налице субективния и обективния елемент на предвиденото в цитираната разпоредба понятие „основателно опасение от преследване". Направен е извода, че в представената бежанска история няма посочени основателни опасения от преследване по визираните в чл. 8, ал. 2-5 от ЗУБ и риск от бъдещо такова. Чуждият гражданин не е заявил в производството по молбата си за закрила, че се е занимавал с политическа или обществена дейност, което да е довело до целенасочени и повтарящи се действия спрямо него от страна на държавата или от страна на въоръжени организации, на които държавата не може или не желае да противодейства. Твърди, че не е бил задържан, арестуван или съден. Няма наведени твърдения, че след като чужденецът е напуснал страната си по произход са настъпили събития или същият е извършвал дейност, които могат да обосноват опасения за преследване от управляващите днес в С., в случаите, когато тази дейност е израз на или продължение на неговите убеждения или ориентация, изразявани в държавата му на произход по смисъла на чл. 8, ал. 6 от ЗУБ.

Визирано е, че сочените от молителя причини за нежеланието му да се завърне в С. сега се определят като субективни негови опасения, а не обективно обосновани такива и поради този факт не отговарят на разпоредбите на чл. 8, ал. 4 от ЗУБ, според които „преследване" е нарушаване на основните права на човека или съвкупност от действия, които водят до нарушаване на основните права на човека, достатъчно тежки по своето естество и повтораемост, което не се установява в конкретния случай. В своето изложение в настоящата последваща молба няма посочени основателни опасения от преследване по визираните в чл. 8, ал. 2-5 от ЗУБ и риск от бъдещо такова в страната му на произход С..

Направен е извода на стр.3та от решението абзац 1-ви накрая /л.67 от пр. дело/, че искането му за предоставяне на статут на бежанец следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

В другата част на решението е разгледана обстановката в С. във връзка с приложимостта на нормата на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ като изводите са базирани на доклад № МД - 02 - 262 от 19.05.2025г. на Дирекция „Международна дейност" на ДАБ при МС. Описани са процесите в обществено-икономическия живот, както и последвалите промени. МН реакции и помощи по отношение на страната, завръщащите се бежанци от съседни страни. Огромните дарения и помощи в опит страната да се завърне към нормален ритъм на живот.

Направен е извода, че не е налице въоръжен конфликт, който да генерира ниво на насилие, водещо до общ риск от тежки посегателства за живота и сигурността на всяко лице, единствено

поради физическото му присъствие на тази територия.

Прието е, че в конкретния случай няма установени лични обстоятелства, които да сочат, че А. А. Д. би станал специфична цел на такова насилие, поради присъщите на личното му положение елементи, в т.ч. такива, свързани с работата му, ангажименти и/или подкрепа за въоръжени групировки или международни организации. Отново е подчертано споделеното в интервюто от лицето, че същият е заявил, че е нямал взаимоотношения с армията или полицията и е нямал политическа дейност. Не са установени приложенията във връзка с тълкуванията, дадени в т. 39 от решението на съда в Л., по дело по дело № С-465/2007г. от 17 февруари 2009г.

В заключението – е направен извода, че представените в последващата молба на чужденеца факти и обстоятелства не са нови и от съществено значение нито за личното му положение, нито за положението в страната му на произход, поради което молбата не е допусната до последваща закрила.

В СЪДЕБНО ПРОИЗВОДСТВО е представена актуална справка както за С., така и за конкретна провинция. Отново в същите са описани общественно-политическите промени. Напр., че на 6 ноември 2025г. 400 бежанци се завръщат от Л. през граничния пункт Jdaidet Yabous по съвместната програма, координирана от ВКБООН - С., ВКБООН и Международната организация по миграция - Л. (ИОМ Lebanon), както и Генератната администрация за сухопътни и морски пристанища на С.. Върналите се получават транспортна подкрепа, хуманитарни помощи, психосоциална помощ и правна помощ. От началото на 2025г. над 24 500 завърнали се бежанци са получили подкрепа на ключови гранични пунктове с Турция и Л..

Отразено е, че ВКБООН и партньорите му продължават да следят ситуацията им след завръщането чрез мониторинг и посещения по домовете, както и насочване на нуждаещите се към наличните услуги, включително в подкрепяните от ВКБООН обществени центрове в районите на завръщане. ВКБООН също продължава разпределянето на своята финансова помощ за връщане и реинтеграция в С., като до момента достига до над 45 000 завърнали се по домовете си лица. Подчертано е, че в областта на препитанието, 2170 семейства получават парична помощ за подкрепа на дейности, генериращи доходи. Продължават възстановителните дейности по пет инфраструктурни проекта, свързани с препитанието, включително четири центъра за професионално обучение и училища в А. и Х. и един обществен пазар в Л.. Очаква се всички проекти да бъдат завършени и да функционират до края на 2025 година, допринасяйки за местното икономическо възстановяване и устойчивост.

Конкретно за провинция Д. ал Зор е посочено, че към края на май 2025г. северните и североизточните райони на провинция Д. ал Зор, граничещи с провинциите Р. на запад и Х. на север и североизток, са картографирани от Института за изследване на войната (ISW) и от СТР като намиращи се под контрола на Сирийските демократични сили (SDF). На 10 март 2025г. Сирийските демократични сили и преходното правителство подписват споразумение относно интегрирането на силите на SDF в новата сирийска армия. Въпреки това, към началото на юни 2025г. интеграцията на SDF в сирийската държавна армия остава нерешен въпрос. Отразено е, че към март 2025г. предизвикателствата пред сигурността в Североизточна С., включително в провинция Д. ал Зор, продължават. Сблъсъците в този район имат за последица жертви и разселване на цивилни лица, а присъствието на клетки на "Ислямска държава" (ИД) увеличава тази уязвимост. Според оценката на сирийски журналист, интервюиран от Датската имиграционна служба (DIS) през май 2025 г., Д. ал Зор е единствената провинция, където ситуацията със сигурността в града е до голяма степен подобна на тази в околните провинциални райони. Между 9 декември 2024 г. и 31 май 2025 г. ACLED регистрира 638 свързани със сигурността инциденти в провинция Д. ал Зор. За периода между 1 март 2025г. и 31 май 2025г.

същата организация регистрира 307 инцидента, свързани със сигурността (дефинирани като "битки", "експлозии/дистанционно насилие" и "насилие срещу цивилни") в провинция Д. ал Зор, което е най-високия брой такива инциденти сред всички сирийски провинции през този период. От тях 109 са отчетени като инциденти на "насилие срещу цивилни", 103 са "битки", а 95 са "експлозии/дистанционно насилие". През референтния период ACLED регистрира свързани със сигурността инциденти и в трите окръга на провинцията, като най-голям брой е документиран в окръг Д. ал Зор (156 инцидента), следван от Ал М. (96 инцидента) и А. К. (55 инцидента). Според данни на ACLED, неидентифицирани въоръжени групировки са основните участници в около 48% от всички свързани със сигурността инциденти през референтния период, особено в инциденти, отчетени като "експлозии/дистанционно насилие", причинени от противопехотни мини и импровизирани взривни устройства. През март 2025 г. Сирийската мрежа за човешки права (SNHR) регистрира 23 смъртни случая цивилни лица в провинция Д. ал Зор, през април 2025 г. 12 смъртни случая, а през май 2025 г. в провинцията са регистрирани осем смъртни случая на цивилни лица. За периода между март и май 2025 г. Университетът в У. (UCDP) регистрира 54 цивилни жертви в провинция Д. ал Зор.

ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Видно от чл.76а от ЗУБ преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2. С разпоредбите на чл. 76а – чл. 76в ЗУБ са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40 – чл. 42 от Директива 2013/32/ЕС. Целта на тази процедура съгласно чл. 76а ЗУБ е преди разгледа молбата по същество - да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2, ЗУБ, изискваща молбата за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, да се остави без разглеждане. С чл. 33, ал. 2, б. "а" – "д" от Директива 2013/32/ЕС държавите-членки са ограничени да приемат, че една подадена молба за международна закрила е недопустима само в изчерпателно посочените в нея случаи.

Въз основа на изложеното се прави извода, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, надлежно определен по реда на чл. 48, ал. 1, т. 10 ЗУБ - интервюиращ орган на ДАБ, явяващ се национален решаващ орган по чл. 2, б. "б" от Директива 2013/32/ЕС, овластен с правомощието по чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ след предварителното разглеждане на допустимостта на последващата молба

За да не я допусне до производството за предоставяне на международна закрила **същият е формирал мотиви по съществото**. Визирал е, че молбата за закрила е неоснователна по същество и трябва да се отхвърли -л.3 абзац първи от решението, след като е направил подробен анализ защо не са налице предпоставките по чл.8 и по чл.9 от ЗУБ.. Маркирал е, че няма страх от преследване по данни на споделено от лицето в интервюто му при първата му молба. Анализирала е обстановката в страната по произход във връзка с доводите за безогледно насилие и застрашеността на лицето при самото му връщане в провинцията, но на база на доклада на ДАБ, а не и въз основа на данните, изнесени в молбата на лицето. В тази връзка трябва да се има предвид, че е направена констатацията, че няма нови писмени доказателства, но са описани представените справки от жалбоподателя във връзка със ситуацията в страната по произход.

Следователно - ответникът макар да е счел, че не следва да допуска молбата до

производство до МН закрила, фактически е разгледал същата по същество и то едностранчиво и непълно -само въз основа на фактите от доклада си. В същото време в този първи доклад липсват данни от конкретната обстановка в провинция Д. ал Зор. Видно от доклада, депозиран пред съда конкретно за същата област - ситуацията не е безпроблемна. Има чести инциденти и множество цивилни жертви. Целта на последващата молба е когато има нови данни за страната по произход, както е понастоящем, да се прецени искането за закрила съобразно тази нова обстановка. Това означава молбата да се разгледа по същество, защото от последващата молба с приложените в същата данни и тези от представения пред съда доклад за областта - се установява, че молбата е допустима. След като е направил обратния извод и в същото време е направил и преценка по същество - ответникът е иззел компетентността на Председателя на ДАБ и е лишил страната от участие в същинското производство вкл. и от разглеждането на спора пред две съдебни инстанции. Допуснатото нарушение е съществено и се отразява върху законосъобразността на акта.

С оглед изложеното – жалбата е основателна и трябва да се уважи. .

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По **жалба** на А. А. Д., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С.

ОТМЕНЯ като процесуално незаконосъобразно РЕШЕНИЕ №42Х от 16.06.2025г. на Интервюиращ орган при ДАБ-М. М., с което не е допусната последваща молба вх.№КП-01-4618 от 30.05.2025г. на Д. до производство за предоставяне на МН закрила.

ИЗПРАЩА молбата вх.№ КП-01-4618 от 30.05.2025г. на А. А. Д. на Председателя на ДАБ за разглеждане по същество.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: