

Протокол

№

гр. София, 09.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11099** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно призован, се
представява от гл. юрк. С. Г., с пълномощно представено в днешното съдебно
заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – „ИНПЕ ТРАНСПОРТ“ ООД, редовно призован, не се явява и не се
представява.

СГП - редовно призована, се представява от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба подадена от А. срещу решението на СРС
постановено по НАХД №4119/2023 г.

ДОКЛАДВА че с жалбата не се представят писмени доказателства и не с правят
доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила от ответника „ИНПЕ ТРАНСПОРТ“ ООД на 17.01.2023 г.
молба с искане производството по делото да бъде спряно до произнасянето на СЕС по
отправено от Административен съд – Хасково преюдициално запитване.

ДОКЛАДВА становище от А. от 01.02.2024 г. относно направеното искане за спиране

на производството по делото.

ДОКЛАДВА допълнително представено становище от 05.02.2024 г.

ЮРК. Г.: Поддържам касационната жалба, както и становището. Моля да оставите без уважение искането за спиране на настоящото производство. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като съобрази направените искания и представените към делото доказателства, намира:

Настоящото дело е образувано по жалба на А. срещу решение на СРС с №2306/18.05.2023 г., постановено по НАХД №4119/2023 г. С решението, което е оспорено в настоящото производство, е отменен електронен фиш (ЕФ) с № [ЕГН], с който е наложена глоба на „ИНПЕ ТРАНСПОРТ“ ООД за нарушение установено в електронната система за събиране на пътни такси (ЕССПТ) по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, издаден от А. като на „ИНПЕ ТРАНСПОРТ“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева за административно нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, както и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП и на основание чл. 10б, ал. 5 от ЗП, е определена такса в размер на 119,00 (сто и деветнадесет) лева.

С направеното искане за спиране на производството от 17.01.2024 г., е представено доказателство за образуването пред СЕС на дело С-61/2023 г., което е образувано във връзка с направеното от Административен съд-Хасково преюдициално запитване.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора, съдът спира производството.

С определение №113 от 31.01.2023 г. по адм. дело №997/2022 г. Административен съд - Хасково отправя преюдициално запитване до СЕС със следния въпрос: „Дали нормата на чл. 9а, Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17.06.1999 г., относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, трябва да се тълкува в смисъл, че предвиденото в този член изискване за съразмерност на установените наказания за нарушения на националните разпоредби, приети с тази Директива, не допускат национална правна уредба, като разглежданата в главното производство, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция във фиксиран размер за нарушенията на правилата относно задължението за предварително установяване и заплащане на размера на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, при положение, че е предвидена възможност за освобождаване от административнонаказателна отговорност при заплащане на т.нар. „компенсаторна такса. Предмет на запитването са нормите на чл. 179, ал. 3б ЗДвП и чл. 10б, ал. 5 от ЗП, както и едновременното налагане на санкции и задължаване на лицето да заплати таксата, както и възможността от освобождаването от заплащане на компенсаторната такса по чл. 10, ал. 2 от ЗП. С оглед направеното запитване и представените доказателства за образуване на дело по това запитване пред СЕС с № С-61/2023 г., целящо да даде отговор на поставените с преюдициалното запитване въпроси, е от значение за разрешаването на правния спор по настоящото дело. Касае се за запитване за съвместимостта на санкционната норма, по която е определено

наказанието, както и на нормите за освобождаване от отговорност с правото на ЕС.
Съдът следва да съобрази разясненията, които ще бъдат дадени при решаване на въпроса, поради което намира, че е налице преюдициалност на спора, с оглед на което и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по настоящото дело КНАХД №11099/2023 по описа на АССГ, VII-ми касационен състав до произнасянето на СЕС по отправеното преюдициално запитване, по което е образувано дело № С-61/2023 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от днес за касатора и от съобщаването му за ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: