

Протокол

№

гр. София, 28.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12811** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат Ю. З., с пълномощно на лист 144 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юриконсулт С. А., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Вещото лице Ю. Г. Я.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 17.09.2021 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Ю. Я..

Страните (поотделно): Получили сме препис от експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице Ю. Г. Я., със снета по делото самоличност и предупредена за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице Я.: Известна ми е наказателната отговорност. О. да дам вярно и безпристрастно заключение Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам. Ведно със заключението си съм представила справка-декларация съобразно Наредбата за възнагражденията на вещите лица, сумата по която се припокрива напълно с внесения от страната депозит.

Вещото лице Я. (на въпроси на адвокат З.): Във връзка с въпрос № 5: при проверката в Национална агенция за приходите, към конкретна дата, така, както е поставен въпроса, няма как да се установи дали има надвнесени суми, но така или иначе, извършвайки проверка в системата при Териториална дирекция „Големи данъкоплатци и осигурители“, аз не установих надвнесени суми през целия този период. Не се виждат надвнесени суми. Не може да се установи към посочените във въпрос първи конкретни дати. По принцип за периода преди и след датата не се установяват надвнесени. Различно – два дни преди, три дни след, един дни след посочената дата. Зависи от периода.

Адвокат З.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт А.: Нямам въпроси към експерта. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице Ю. Г. Я..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 24.09.2020 г. депозит (л. 220 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Я..

Адвокат З.: Представям и моля да приемете нарочна молба, с приложени към нея справки и годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО относно данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък на дружеството за 2007 година, подадена на 31.03.2008 година, които документи вещото лице е ползвало при изготвяне на основното заключение на експертизата. Представям и моля да приемете също така три броя удостоверения за наличие или липса на задължения, издадени от Национална агенция за приходите - Териториална дирекция С. - „Големи данъкоплатци и осигурители“, а именно: удостоверение изх.№ 290201300004387/11.01.2013 г., удостоверение изх.№ .290201300042684/08.02.2013 г. и удостоверение изх.№ 290201300089758/22.03.2013 г., видно от които към посочените дати [фирма] няма задължения.

Юрисконсулт А.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат З.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт. При такъв изход на делото моля да присъдите в полза на доверителя ми разноски съгласно списък, който представям ведно с доказателства за сторените разноски. По същество на спора моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Искам да посоча само, че се позоваваме на Решение № 2639 от 2019 година, на Върховен административен съд, на мотивите на Тълкувателно Решение № 7 от 2021 година, както и че извеждаме доводи от промяната в Закона за правната сила от 2021 година, според нас всички тези неща водят до извод, който считаме за правилен, че пречка за ползване на данъчното облекчение при ваучери са единствено публични задължения, които не са платени след изтичане на срока за доброволно изпълнение и след изтичане на срока, в който лицето е било поканено да изпълни по чл. 221 от ДОПК. Ако не приемете тази теза, считаме, че от събраните доказателства, включително приетата експертиза, не се установява наличие на посочените и непогасени задължения, поради което според нас актът е незаконосъобразен. Моля да ни дадете възможност да представим подробни аргументи в писмена защита.

Юрисконсулт А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и твърденията в нея, които са изложени като недоказани. Съображения, които са в подкрепа на тезата на органите по приходите, са подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП, включително и по отношение характера на задълженията като публични такива, на наказателните постановления. Отделно от горното считаме, че ангажираните в хода на съдебното производство доказателства, а именно извършените съдебно-счетоводни експертизи още веднъж подкрепят тази теза, че не е имало надвнесени суми, поради което акта и определените с него задължения считам за обосновани и законосъобразно определени. С оглед изхода на спора – моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, като правя възражение за прекомерност на исканото адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: