

РЕШЕНИЕ

№ 2766

гр. София, 25.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2746** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Р. Г. М. срещу мълчалив отказ на Областен управител С. по нейно заявление № ОА23-1558/30.01.2024г. за заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка.

С жалбата се иска отмяна на формирания отказ като счита, че тъй като е представила всички изискуеми документи, органът е бил длъжен да извърши административната услуга.

Преписката е постъпила в съда чрез органа, който не е заявил становище по спора.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката не се явява, а се представлява от адв. Д. с редовно пълномощно, която поддържа жалбата и претендира направените разноски по списък.

Ответникът Областен управител С. се представлява от старши юриконсулт А., която оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от правнозаинтересована страна и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Р. Г. М. подава заявление вх. № ОА23-1558/30.01.2024г. до Областна администрация С. за заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по

обстоятелствена проверка относно следния недвижим имот – ПИ с идент. № 87401.7501.585 по КККР на [населено място], одобрена със Заповед 0 РД-18-59/14.09.2010г. на ИД на АГКК с площ от 1073 кв.м., представляващ незастроен имот за жилищни нужди в урбанизирана територия на [населено място], [улица]. Към заявлението е приложена актуална скица на имота.

Заявлението е подадено на 30.01.2024г., като и до момента на приключване на производството не е налице произнасяне. Не са дадени и указания от страна на органа за непълнота на документи и съответното им представяне.

По делото е приложено писмо от Областен управител С. до Началник отдел „Геодезически и кадастрани дейности“ при Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община, с което са изискани заверени копия по разписни листи за имота от всички планове.

Изготвен е отговор с приложени разписни листи за имота, входящ в Областна администрация С. на 14.02.2024г.

От представените като приложение данни от разписния лист е видно, че за ичот 711 / стар/ няма данни за отразени собственици.

До датата на завеждане на жалбата – 20.02.2024г. и да датата на проведеното заседание отговор не е постъпил.

Административният орган е бил сезиран с искане за заверка на молба- декларация, която да послужи пред нотариуса за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Молбата- декларация е по предварително одобрен образец и следва да съдържа данни за процесния имот, за когото се иска да се посочи дали е държавна собственост.

За отразяване на това обстоятелство компетентният административен орган по чл. 23, ал. 1 от АПК следва да извърши проверка в актовете книги след като установи наличието или отсъствието на надлежно съставен акт за държавна собственост, да отрази констатациите си в молбата- декларация.

Съгласно чл. 77 от Закона за държавната собственост, актовете книги за имотите– държавна собственост, са общодостъпни и всеки може да иска справка по тях. Информацията дали даден имот е държавна собственост е публична и следва да бъде предоставена на заинтересованото лице.

Необходимостта от установяването на обстоятелството, дали имотът/ имотите са държавна или общинска собственост е продиктувана от забраната в чл. 86 от Закона за собствеността, който разпорежда, че не може да се придобие по давност вещ, която е публична държавна или общинска собственост. Тоест, с тази заверка се установява само част от фактическия състав на чл. 79, ал. 1 ЗС.

Удостоверяването на правото на собственост на заявителя е от компетентността на съответния нотариус в охранителното нотариално производство по реда на чл. 587, ал. 1 от ГПК. Нотариусът в това производство проверява дали представените писмени доказателства удостоверяват правото на собственост на заявителя или не. Той съблюдава изискванията на специалните закони, в това число и дали е допустимо придобиването на право на собственост по този ред. Същият, след проверка на основателността на искането с мотивирано постановление по чл. 587, ал. 3 от ГПК, отказва или разпорежда издаването на констативен нотариален акт. В охранителното производство пред нотариуса, както и от компетентния съд при материалноправен спор се преценява наличието на предпоставките за придобиване право на собственост по давностно владение по чл. 79 ЗС и, респ. наличието на забрана да се придобие по

давност вещь, която е публична държавна или общинска собственост.

С формирания отказ за заверка на молбата-декларация административният орган, на когото е вменено единствено задължението за извършване на административна услуга, чрез отразяване на факта за наличие или отсъствие на акт за държавна собственост, е формирал незаконосъобразен мълчалив отказ, с което е осуетил възможността на молителите да заявят претендираните от тях собственически права по реда на охранителното производство пред компетентния за това орган - нотариуса. Отказът в случая лишава незаконосъобразно лицето от законоустановени права и препятства тяхното упражняване. Поисканата услуга е един от елементите на охранителното производство по чл. 587 ГПК и административният орган следва да издаде искания документ. Компетентността да извърши проверката за правото на собственост, вкл. начина на придобиване, принадлежи единствено на нотариуса в охранителното производство.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени претендираните разноски в размер на 10 лева държавна такса и 1000 /хиляда/ лева, адвокатски хонорар, който е към определения нормативен минимум.

Препис от решението следва да се изпрати и на Главен инспекторат към Министерски съвет, при който е образувана преписка по случая по сигнал на жалбоподателката № 20.В-11/16.02.2024.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 и чл. 143 от АПК, съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Р. Г. М. мълчалив отказ на Областен управител С. по нейно заявление № ОА23-1558/30.01.2024г. за заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка.

ВРЪЩА преписката на органа за произнасяне съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Областна администрация С. град да заплати в полза на В. З. сумата от 1010 /хиляда и десет/ лева, представляваща заплатена държавна такса и адвокатски хонорар.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните и на Главен инспекторат към Министерски съвет.

СЪДИЯ: