

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2487** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД – редовно уведомен, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. и юрк. Р., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

- 1.Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – редовно призована, не се представлява.
- 2.„Национална Електрическа Компания“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 07.04.2026г. от жалбоподателя, с която, във връзка с дадената му възможност в предходното съдебно заседание, е представил доказателства, а именно отговор на ИАГ, в който е посочено, че информацията за енергийните стойности и влажност на дървесината не се събира и съхранява в ИАГ. С молбата е направено и доказателствено искане за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 09.04.2026г., като препис от молбата на жалбоподателя е

изпратена на страните за запознаване и становище.

ДОКЛАДВА молба от 24.04.2026г. от ответника, с изложено в нея становище по отношение на искането за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза, като счита, че не е необходимо повторното назначаване на такава.

ДОКЛАДВА Определение № 16409 от 28.04.2026г., с което съдът е оставил молбата на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза без уважение.

ЮРК. Р. и ЮРК. М. /поотделно/: Няма да представяме нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на жалбоподателя от 07.04.2026г. писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Счита, че жалбата е неоснователна. Решението на председателя на КЕВР е обосновано и мотивирано, като при неговото разглеждане са спазени указанията на ВАС, след връщане на преписката. Изложили сме подробни мотиви относно фактите какви източници са използвани и защо КЕВР стига до този размер на цената, т.е. идентичен размер с този, който е бил отменен. Моля да оставите в сила решението на председателя на КЕВР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Д.: Присъединявам се към становището на ответника. Счита, че обжалваното решение е изцяло съобразено със задължителните указания на ВАС. Базирано е на изходните данни, поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на председателя на КЕВР. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки, ПРИЛАГА по делото представения от юрк. Д. списък на разноски и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: