

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7055** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Р. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ИНСПЕКТОР В СЕКТОР ДПК И ПД ПРИ ТРЕТА РАЙОННА СЛУЖБА ПБЗН, ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“, ПРИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“, МВР – редовно призован, явява се лично ИНСПЕКТОР Д. Д. и се представлява от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Р. Р. М., чрез адвокат К. М. срещу Разпореждане № ПР-ПБЗН-СДЗ-7-40 от 15.05.2025 г., съставен от инспектор в сектор ДПК и ПД при Трета Районна Служба ПБЗН, при Столична Дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, при Главна Дирекция „Пожарна Безопасност и Защита на Населението“, МВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. М.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на административния орган, издал оспорения акт.

АДВ. М.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. К. документи като доказателства по делото.

ЮРК. К.: В случай, че намерите за необходимо може да снемете обяснения от органа, издал оспореният акт, за да се установи, че същият непосредствено е установил констатациите, отразени в разпореждането.

СЪДЪТ не намира за необходимо разпит на административния орган, предвид наличието на писмени документи, досежно направените от него констатации, които не са оспорени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените оспореното разпореждане в частта, в която е разпоредено на Р. Р. М. като мажоритарен собственик на имота да изпълни еднолично описаните в процесното разпореждане мероприятия. По-подробни съображения съм изложил в писмена защита, която представям, с копие за ответника. Моля да ми присъдите сторените разноси, съгласно приложения договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издаденото разпореждане като законосъобразно и правилно по следните съображения:

В жалбата се твърди, че не е отправено разпореждането до всички съсобственици, моля да приемете това като неоснователно, предвид това, че е отправено към мажоритарния собственик,

притежаващ повече от половината от дяловете в собствеността. В съдебна зала също не ни е предоставено съдебно решение или други доказателства, от които да е видно, че лицето срещу когото е написано разпореждането не е собственик, т.е. той попада в кръга на лицата по чл. 3 и чл. 5 от Наредба № 647/2014 г. за правата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, приета в ДВ, бр. 89/2014 г., от където е видно, че един от кръга от лицата, на които могат да се издават такива актове са и собствениците на обекти.

Моля да приемете, че с издаването на разпореждането са спазени всички реквизити, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК. Налице е компетентност на органа, предвид представената служебна бележка, предвид чл. 22 от Наредба № 882/2014 г., ДВ, бр. 100/2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол, във връзка с чл. 58 от ЗМВР и във връзка становището, което съм предоставил за компетентността на органа и неговата длъжностната характеристика, от която се виждат неговите задължения.

Моля да приемете, че актът е фактически и правно мотивиран. Налице е подробно, описана фактическа обстановка, т.е. нарушението, което осъществява посочените обективни елементи на посочените материалноправни норми тези, които са посочени именно в самото разпореждане – чл. 15 във връзка с чл. 5, във връзка с чл. 3 от Наредба № 647 и Приложение № 2 на чл. 3 от Наредба № 1971/2009 г. В акта е записано пред кого и кога може да се обжалва, предвид което същият е законосъобразно издаден. Претендирам разноси.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: