

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8472** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, редовно призван, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА РУ СЛИВНИЦА КЪМ ОД МВР-СОФИЯ, редовно призван, не изпраща представител.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и приложените п делото писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Поддържам подадената жалба. Моля да отмените издадената заповед за прилагане на принудителна административна мярка като незаконосъобразна, по подробно изложените в жалбата мотиви. Много важно за нас обстоятелство по делото е, че нито санкционираното лице „ОТП ЛИЗИНГ“, нито лизингополучателят, рент-а-кар компанията „Б.“, са предоставяли автомобила за ползване на неправопособен водач, който всъщност се явява трето лице за нас. Органите на МВР не ни предоставят никаква информация преди да ни санкционират и по този начин нямаме никаква възможност да вземем каквото и да е било становище. Представихме по делото писмени доказателства, които считаме че доказват точно обратното, че и двете дружества с положили максимални усилия и тук е на лице дължимата грижа при установяване точно на обратното, че се преотстъпва автомобила за ползване на правоспособен водач. За целта е изискано копие от неговото свидетелство за управление на МПС, което е представено по делото. Подписан е и договор за наем на въпросното МПС. В договора, в чл. 8, изрично е посочено, че наемателят няма право да предоставя автомобила на трети лица. Ето защо, считам че и двете дружества е нямало как да знаят, че в срока по този договор, в който те са отдали автомобила на правоспособен водач, той самоволно е предоставил автомобила на трето лице, за което ние нямаме никаква информация кое е и в последствие разбираме, че е неправоспособен водач. Затова твърдим, че действията и на двете дружества са изцяло съобразени със закона. Моля за присъждане на разноски съобразно списък, който представям и моля да приемете.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: