

Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12858** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. Н. П., редовно призована, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ст. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - О. И. К., редовно призовано, не се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. А. А., редовно призовано, не се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-р М. В. Н., редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-р М. И. К.-Д., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, по която е образувано адм.дело № 610/2015 г. по описа на ВАС, III-то отделение, чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 19.02.2021 година.

ДОКЛАДВА приложените към първоначалната искова молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнителни молби на ищцата, както следва: от 21.04.2015 г. по адм.

дело № 1962/2015 г. по описа на АССГ, с приложени доказателства, молба от 06.04.2017 г., молба от 02.02.2021 г., молба от 08.03.2021 г. и молба от 10.05.2021 г. ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от БНБ, от 24.04.2015 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от [фирма] (в несъстоятелност) от 17.03.2021 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от БНБ, от 12.03.2021 г., с приложени доказателства, молба на БНБ от 09.06.2021 г. и молба на БНБ от 27.09.2021 г.

ДОКЛАДВА становище от БНБ, от 01.04.2021 г., с приложени доказателства и становище на БНБ от 11.06.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от вещите лица А. и К. от 10.06.2022 г. за невъзможност за изготвяне на допусната ССЕ в срок до днес, поради това, че делото е било във вещите лица от медицинската експертиза.

Адв. В. – Оспорвам предявените искове. Поддържам изложените аргументи в отговора на исковата молба и становищата ни по делото. Поддържам направените искания за ССЕ. Моля да се даде възможност на вещите лица да работят по задачите. Доколкото в определението за допускане на ССЕ, съдът я е допуснал чрез рефериране към точка от исковата молба по задачите на ищцата, а тази точка според нас се отнася за прекратения иск за ненаредения превод, тъй като гласи, вещите лица да изследват, дали има нареждане на опашката на преводите, моля по тази задача да бъде дадено указание на вещите лица да не работят по това, тъй като е във връзка с прекратения иск и не е относимо към делото. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства на този етап.

Прокурорът – Моля да се приемат всички приобщени по делото доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания на този етап. Не възразявам да се даде възможност на вещите лица по ССЕ да работят. Моля да се отложи делото за друга дата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателствата.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица от ССЕ да изготвят заключение в срок след официалната съдебна ваканция. За датата на съдебното заседание ще бъдат уведомени допълнително, като съдът им УКАЗВА при изготвяне на заключението да се съобразят с влязлото в сила определение за частично прекратяване на производството.

В залата се яви Г. В. И., който представи лична карта №644455574/27.11.2012 г. на МВР – С. и заяви, че желае да бъде свидетел във връзка с предоставена на ищцата възможност и указания в тази насока.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля:

Г. В. И.: български гражданин, неосъждан, живее на семейни начала с А. Н. П., регистриран на един и същи административен адрес с ищцата в Столична община.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ И. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят И., разпитан, каза: А. си има назначен адвокат, не знам защо го няма в днешното съдебно заседание. Тъй като живеем заедно от 24 г., а на този адрес сме регистринани от 22 г., аз съм пряко свързан със събитията, които се случиха покрай фалита на банката. Отражения се получиха, както в отношенията ни, така и на нейното състояние – финансово, психическо, физическо и семейно. Тя е разведена, има предишен брак в Германия, който е приключил през 1994 г. От 1996 г. съжителстваме заедно, но на един адрес живеем от 2000 г. Във връзка с К. - по това време, месец юни 2014 г., бях в И., бях командирован и когато това се случи с банката, ние изпаднахме в тежко финансово, материално и емоционално положение. Средствата, които бяха по сметката на А. в К., се оказаха в невъзможност да бъдат използвани. Това са средства, с които тя разполагаше към онзи момент. Към този период аз работех, а А. също работеше, но не си спомням на щат или на свободна практика. За да се издържа семейството, се разчиташе изцяло на моите доходи. Тъй като това бяха средства по нейната сметка, с които не можехме да разполагаме, стана така, че стресът за мен и за нея беше голям. Стресът се изразяваше в това, че тя има психично болен син, който изисква доста специални грижи и в един момент бяхме много затруднени да продължим нататък с грижите за сина й. Грижите за сина й са свързани със скъпи лекарства. Той е на „С.“ - психотропно средство, което се използва за потискане на шизофрения. Той е постоянно на него. Докато се реши да се изплатят сумите, които са гарантирани от държавата от Фонда за гарантиране на влоговете минаха 6 месеца, които бяха много трудни за нас. Финансово и емоционално бяха много трудни тези шест месеца за нас. Когато човек остане без пари, това влияе на емоционалното му състояние. Целият размер по закон е 100 000 евро, които ни ги изплатиха от фонда. А. имаше над гарантирания размер на влога, които така и не си получи. Аз също имах влог в К.. Частичните плащания по продажба масата на несъстоятелността съм ги получил, както тя, така и аз, но те не покриват това, което беше над гарантираните влогове. Аз работех в И. от 2011 г. до 2015 г. и бях там през юни месец, когато се случи това. Аз бях категорично в И., но на всеки 20 дни се връщах в България и 10 дни съм бил в България. Наложиха й се на А. да взема лекарства, не можеше да спи. Основният фактор, за да се разклати здравословното й състояние, е това, че останахме без пари. Не можехме да си посрещаме нуждите, имахме само работната ми заплата. Моят труд, който е бил в годините, в един момент се оказа под сериозен въпрос, защото аз също загубих средства в К..

На въпроси на адв. В., свидетелят И., разпитан, каза: Няма промяна в състоянието на сина на А.. Той е диагностициран със шизофрения от 2011 г. и до момента също няма промяна. Тази болест е nelечима. Всеки ден се приемат лекарства, които се назначават от лекари, психиатри. Лекарствата не могат да се спрат, защото състоянието на психично болния й син веднага се влошава. Като няма пари, няма й лекарства. Не е имало момент да се спре лечението на сина на А., защото аз го поемах с пари от моята заплата. Лечението се поема от здравната каса, но за да е адекватно лечението, трябва постоянно да се сменят лекарствата, докато се стигне до

правилните лекарства, а това изисква време. Нашата здравна система не отговаря адекватно за психично болните. По закон беше ясно, че ще ни бъде изплатен гарантираният размер на влога в банката, тъй като сме в ЕС, което трябваше да се случи в срок от 1 месец.

Адв. В. – Нямам повече въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Свидетелят И. – Н. се да приключи вече това дело.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. В. и Прокурорът /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

За приемане на Съдебно-психиатрична експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.06.2022 година от 12.00 ч., за която дата и час ищцата е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Ответникът, СГП и вещите лица от Съдебно-психиатричната експертиза са уведомени от днешното с.з.

Да не се уведомяват вещите лица К. и А. за датата на о.с.з. на 29.06.2022 г., тъй като делото се отлага за близка дата, за приемане на изготвеното заключение на СМЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: