

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8713** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призван, представлява се от адв. А. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на Б. ДИРЕКЦИЯ „ДУНАВСКИ РАЙОН“, редовно призван, представлява се от юрк. В. А., с пълномощно от днес.

СГП редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 30328/03.09.2021г. по описа на съда.

Адв. Ч. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. По отношение на представеното по делото наказателно постановление, възразявам срещу приемането му. Същото не е влязло в сила и не е получено от доверителя ми, поради което няма

причина да е представено по делото. Във връзка с представеното особеното мнение на експерт, не става ясно дали действително същото е било получено от приемателната комисия, тъй като съществува противоречие между особеното мнение и посоченото в акта за приемането на строежа, където липсва изразено такова особеното мнение.

Юрк. А. – По повод възражението относно представеното наказателно постановление, същото е представено във връзка с изложени аргументи в жалбата. Нямам възражения към направеното искане, както прецени съдът, за нас не е важно като доказателство. Ние сме уточнили в отговора, какво е нашето становище. Считаме, че представеното наказателно постановление не е относимо към спора. Видно от особеното мнение, същото има входящ номер на ДНСК, от което е видно, че същото е получено, и е датирано. Фактът, че в акта приемане на строежа не е отбелязано особеното мнение, не влияе по никакъв начин на приемателната комисия. То може да бъде изразено даже и след последното заседание на комисията, поради което считам същото за получено и редовно, и моля да го кредитирате като доказателство по делото. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат постъпилите и докладвани от съда писмени доказателства, представени от страните. Нямам доказателствени искания.

Съдът в настоящия състав намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на преписката в цялост, както е представена, а доколко съдържащите се в нея писмени доказателства са относими и необходими за изясняване на обстоятелства от значение на спора, съдът ще следва да прецени при постановяване на решение. Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. – Поддържам изцяло подадената жалба, изложените аргументи в същата и моля да отмените процесното решение, издадено от директора на Б. дирекция „Дунавски район“. Същото е издадено при съществено нарушение на производствените правила. В констативния протокол, въз основа на който е издадено разрешителното, не е отразено по никакъв начин, по какъв начин е установено, че водовземането към момента на проверката, а и в срока на разрешителното, е осъществявано при несъответствие с условията в раздел „Схема“ и техническите параметри на водовземането на съоръжението. Заключение на директора на „Б. дирекция“, че изграждането на нова сграда е нарушение на разрешителното, не може да се счита за надлежно мотивиране на акта. В Закона за водите и самото разрешително липсва законоустановен срок, съгласно който доверителят ми да е задължен да промени параметрите на разрешителното. „Б. дирекция“ е участвала в приемането на сградата. Това особеното мнение, което е представено по преписката, не

е адресирано и получено от доверителя ми. В продължение на пет години „Б. дирекция“ е осъществявала контрол по изпълнение на разрешителното, като нито веднъж не е констатирала необходимостта от промяна на параметрите, а също така е променила част от условията по разрешителното, именно във връзка с построяване на сградата, като е увеличила дебита. Дори да се приеме, че има нарушение на някои от условията по разрешителното, то същото е несъществено, каквато е практиката на ВАС, представена по делото, доколкото доверителят ми изпълнява всички свои задължения и условията по разрешителното. Спазвал е разрешения дебит и е заплащал надлежно такса за водовземането. Моля за срок за подробни писмени бележки. Моля да отмените решението на директора на „Б. дирекция“ и да ни присъдите разноски, за което представям списък и доказателства за плащането, с препис за ответника.

Юрк. А. – Считаю обжалваното решение за правилно и законосъобразно издадено. От събраните по делото доказателства това се доказва по категоричен начин. Подробни аргументи са изложени в отговора на жалбата, представен по делото. В отговор на изложените аргументи от жалбоподателя считам, че на първо място констативният протокол, който е споменат в обжалваното решение, не е изготвен във връзка с процедурата по продължаване срока на разрешителното. Същото е видно от текста на констативния протокол, както и от текста в самото решение за продължаване. Констативният протокол е посочен само като допълнително обстоятелство, от което само да е видно, че действително са налице изменения в параметрите на разрешителното, без да се отдава значение, видно от текста на обжалваното решение, кога е констатирано това изменение. В тази връзка не е необходимо и никъде в закона няма изискване, че при проверката по чл.78, ал.1 от Закона за водите, конкретно в изпълнение условията на разрешителното, трябва органът да установи към кой момент точно е извършено нарушението. Меродавно е единствено към датата на постановяване на решението, дали са налице нарушения или не, които по своята същност са съществени. В тази връзка не е необходимо да са давани указания в предходен период на титуляра да подаде заявление за изменение, тъй като тези указания са инкорпорирани в разрешителното му, под формата на условия и задължения. Във връзка с аргумента за увеличение на дебита: това е процедура по изменение, която е приключила и тя по никакъв начин не може да се свърже с процедурата, приключила с процесното решение. При горните аргументи се подкрепя и извод, че промяната на параметрите не е нужно да е обвързана със срок. Възражявам срещу претендираните разноски от жалбоподателя като недължими, евентуално за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю процедурата по издаване на обжалваното решение за законосъобразна, поради което моля да отхвърлите искането за отмяната на същото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

