

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## № 22125

гр. София, 26.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в**  
закрито заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

като разгледа дело номер **506** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е след като с Решение № 5740/ 02.06.2025 г. по адм. дело №6801/2024г. по описа на ВАС е оставено в сила решение №5193/15.05.2024г. по адм. дело № 506/2024г. по описа на АССГ; оставена е без разглеждане касационната жалба на „Електроразпределение Юг“ - ЕАД -гр. П., представлявано от юрисконсулт Е. А. в частта с характер на искане за изменение на съдебния акт в частта за разноските и е изпратена на Административен съд – София-град за разглеждане и произнасяне по реда на чл.248 ГПК във връзка с чл.144 АПК.

Искането на жалбоподателя „Електроразпределение Юг“ - ЕАД -гр. П., представлявано от юрисконсулт Е. А. е да бъде изменено решение №5193/15.05.2024г. по адм. дело № 506/2024г. по описа на Административен съд София - град в частта на присъдените на заинтересованата страна И. М. И. разноски за адвокатско възнаграждение, като сочи че съдът не е взел предвид направеното от дружеството възражение за прекомерност и не е съобразил решението на СЕС по дело С-438/22.

Доколкото Решение № 5740/ 02.06.2025г. по адм. дело №6801/2024г. по описа на ВАС е връчено на страните, препис от искането не е изпратено на насрещната страна за отговор.

Молбата е допустима съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, но по същество е неоснователна по следните съображения:

С горепосоченото решение съдът е отхвърлил жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД-[населено място] срещу Решение № Ж-998 от 20.11.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

С оглед направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника, съдът му е присъдил юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 лева на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Присъдени са и направените разноски от страна на заинтересованата страна И. И. в размер на 1000 лева за заплатено адвокатско възнаграждение по приложен списък на разноските и фактура

№ 99 от 13.02.2024г., доказваща действителното им заплащане.

Съдът намира, че направеното от жалбоподателя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, е неоснователно, тъй като същото е в минималния размер, определен в чл.8, ал.3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Присъденият размер на адвокатското възнаграждение не е прекомерен и съответства на фактическата и правна сложност на делото, и е в съответствие с тълкуванията, дадени с Решение на Съда на ЕС от 25 януари 2024г. по дело С-438/22, че посочените в Наредба № 1 от 09.07.2024г. размери на адвокатските възнаграждения, могат да служат единствено като ориентир при определяне служебно на възнагражденията, но без да са обвързващи за съда, като същите подлежат на преценка с оглед вида на правния спор и съществуващия материален или нематериален интерес, вида и количеството на извършената работа и преди всичко фактическата и правна сложност на делото. С оглед изложеното, искането по чл. 248, ал. 1 ГПК като неоснователно следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, 55 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя „Електроразпределение Юг“ - ЕАД -гр. П., представлявано от юристконсулт Е. А. е бъде изменено решение №5193/15.05.2024г. по адм. дело № 506/2024г. по описа на Административен съд София - град в частта на присъдените на заинтересованата страна И. М. И. разноски за адвокатско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: