

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6117** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Л. К., редовно призован, явява се лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ОДМВР С. – А. Т. Г., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Б. Л. К. срещу Заповед № 25-1204-000239 от 23.02.2026 г., издадена от началник група към сектор „Пътна полиция“ ОДМВР С., за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „бб“ от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) – временно отнемане на СУМПС на водач до решаване на

въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 29.05.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.06.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която са посочени трите имена на допуснатия свидетел.

Адв. М.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

И. Б. К. ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, съпруга на жалбоподателя.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. М.: Какво се случи на 14.10.2025 г. в 12.30 ч., когато се прибирахте от В.?

Свидетелят: Помня този случай добре, тъй като това беше времето точно две седмици след рождения ден на майката на съпруга ми и две седмици преди рождения ден на нашето дете. В този период от време отидохме до В. и съответно на връщане на нашето пътуване, това беше период, в който бяхме махнали памперса на нашата дъщеричка и тя в един момент се разплака. Вече си казваше кога е наакана и кога ѝ се пишка. Почна да пици, да не казва, че ѝ се пишка и ние се принудихме да отбием в аварийната лента. Имахме много багаж. Налага се да бутнем предната седалка, да освободим място за гърнето и да я свалим от столчето, в което редовно пътува и е закопчана, за да е по-сигурно, съответно просто се наложи да отбие поради тази ситуация.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Поддържам изцяло подадената жалба.

Представям писмена защита. Претендирам разноси, за които представям списък.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: