

Протокол

№

гр. София, 10.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 10.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3519** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано по жалба на С. М., гражданка на А. срещу Мълчалив отказ за откриване на платежна сметка за основни операции по заявление от 12.02.2021 г. на [фирма].

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Към настоящия момент няма открита платежна сметка за основни операции на името на моята доверителка. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Въпреки определението на ВАС считам, че жалбата е недопустима, защото няма издаден административен акт, както и българското законодателство по смисъла на чл.119 от ЗПУПС изрично препраща към вътрешния ред за обжалване, а не по съдебен такъв. Представям три становища, във връзка с обсъждане на проект за изменение на АПК, от който се вижда, че смисълът на включването на банките като доставчик на обществени услуги и приравняването им на административен орган е с оглед участие в електронния обмен, а не с оглед съдебно оспорване на актовете им. На следващо място моля да допуснете разпит на един свидетел при режим на довеждане, който да свидетелства за мерките, предприети в банката по отношение на получаване на пълно заявление по смисъла на закона и Директивата и на всички необходими документи по смисъла на чл.119, ал.3 от ЗПУПС. От представените документи от жалбоподателката се виждат определени противоречия и неясноти и свидетелят ще може да свидетелства какво е направено в тази връзка за получаване на всички необходими документи. Представям молба с искане за разкриване на банкова тайна по отношение на госпожа С. М.. Искането ми за разкриване на банковата тайна се отнася до движенията по другите банкови сметки на лицето, като това дали е налична такава към момента на подаване на заявлението и към момента на отказа, като законът позволява при наличие на друга сметка да не се открие платежна сметка за основни операции. Искаме също така да установим дали по банковата сметка на г-жа М. са преведени средства, във връзка с представения от нея договор, който е сключен между нея и ВКБООН от 17.12.2020 година. Не е ясно какво е нейното качество по този договор, дали тя е консултант или изпълнител по него.

АДВ. П.: Считам, че направените доказателствени искания са неотнормими към предмета на спора. Представените от колежата становища, във връзка с измененията в АПК, и включването на банките като органи, които издават административни актове, в определени хипотези, са въпроси, свързани с допустимостта на нашия спор и мисля, че този въпрос е вече решен предвид влязлото в сила определение на ВАС. По отношение на твърдението, че не е изтекъл срокът за постановяване на акта по нашето заявление и за това, че този срок започва да тече от представянето на всички необходими документи, към нашата жалба, с която сме сезирали съда, ние сме представили писмената кореспонденция, от която е видно какво е поискано от моята доверителка и какво е представено. Уведомени сме по електронен път от служител на банката, че няма да ни бъде открита сметка без за този отказ да има излагане на изрични основания за това. Считам, че няма как да се призове свидетел за установяване на обстоятелства, за които са налични писмени доказателства. На моята доверителка беше поискан договор за наем при положение, че в закона и Директивата е посочено, че платежна сметка за основни операции се открива включително на лица без дом. По отношение на искането за разкриване на банкова тайна аргументите на ответника отново са свързани с решаване на спора по същество. Законът изисква отказът да е изричен и писмен и второ да се посочи каква е конкретната причина да бъде постановен такъв отказ. Ние едва сега в рамките на съдебно производство узнаваме за това, че те се водят от някакви съображения, свързани с предходна банкова сметка на моята доверителка, заради която те са отказали. Считам, че това няма връзка с процедурата за обжалване на мълчаливия отказ. Към момента, в който ние сме подали заявлението за откриване на сметката моята доверителка е имала друга сметка в [фирма], но на нея ѝ е било изпратено предизвестие за прекратяване.

Това е в хипотезата на чл.119, ал.5, т.2 от ЗПУПС. Обръщам внимание, че дали лицето работи, дали има адрес или не това е ирелевантно за откриване на сметка за платежни операции, като единственото изискване е заявителят да е физическо лице. Моята доверителка коректно е обявила, че тя ще получава по тази сметка обезщетения за безработица, приходи от сключени консултантски договори и други.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото днес представените от ответника писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за разкриване на банкова тайна по отношение на други банкови сметки на С. М., като счита, че същото е без значение за установяване на фактите и обстоятелствата от значение за конкретния правен спор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на един свидетел при режим на довеждане от страна на ответника, като счита, че фактите следва да бъдат удостоверени посредством писмени доказателства

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че по допустимостта на нашата жалба въпросът е изяснен. Относно основателността ѝ – подали сме искане за откриване на платежна сметка за основни операции, отговаряме на условията доколкото доверителката ми е получила уведомление, че другата ѝ сметка в банката се закрива. Законът изисква процедурата да приключи с изричен, писмен и мотивиран отговор. Самият факт, че процедурата е приключила с мълчалив отказ мисля, че води до извода за неговата незаконосъобразност, защото това не е предвидения в закона ред за финализиране на производството. От гледна точка на твърдението, че откриване на поисканата от нас банкова сметка за основни платежни операции ще доведе по някакъв начин до нарушаване на Закона за мерките срещу изпирането на пари мисля, че това са бланкетни твърдения, които не са подплатени с никакви доказателства, и това е точно този произвол от страна на банката, който ние се опитваме да отстраним.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима и неоснователна. Дори Република България да не е спазила предвидения в Директивата ред това е проблем на българската държава и не би следвало да води до създаване на задължения за частно-правен субект. Що се отнася до задължението за откриване на сметка считам, че в конкретния случай не е изтекъл срокът, в който банката трябва да се произнесе, тъй като не са представени всички необходими документи, изискуеми от закона. Всъщност, законът не посочва кои са всички необходими документи, но използва този израз „всички необходими документи“, както и Директивата използва израза „пълното

заявление“. Кои са тези „всички необходими документи“ следва от политиките на самата банка. В случая са били налице някакви противоречия в документите, включително и на документите, свързани с хуманитарния статус на жалбоподателката. Не е ясно качеството ѝ по договора с ВКБООН. Представеният договор за наем е с адрес различен по този от личната ѝ карта. От документите, във връзка с хуманитарния ѝ статут се вижда, че има съмнение относно това дали е омъжена или не е. Налице са били противоречия, които е следвало да бъдат отстранени, поради което считам, че срокът не е почнал да тече. Към момента на заявлението и на отказа жалбоподателката е имала друга банкова сметка. Моля за срок за писмена защита. Претендирам присъждане на разноси, за които представям списък

АДВ. П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: