

Протокол

№

гр. София, 23.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 23.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4771** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. М. Д., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ, като констатира по представеното с молба от 13.10.2011 г. удостоверение правно-организационната форма на дружеството,

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ определение от 01.11.2011 г. в частта, в която е конституиран жалбоподателят по делото, като вместо „ЕООД” в тази част да се чете: „ЕАД”.

Промяната да се отбележи в списъка за призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Б. Л. и Г. Б. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо от 36 състав на съда по адм. дело № 2206/2011 г. и последващо писмо от ответника вх. № 23755/03.11.2011 г. по описа на съда.

ДОКЛАДА писмо вх. № 23652/02.11.2011 г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 13.10.2011 г. за уточняване на жалбата.

Адв. Д. - Поддържам жабата. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Моля да приемете доказателствата, приложени към молбата от 13.10.2011 г. Този имот с процесния идентификатор е нанесен без правно основание и няма данни за съставяне на заповед за попълване на кадастъра, нито по ЗУТ, нито по ЗКИР. Считаю, че доказателствата трябва да бъдат представени от страна на ответника. Не мисля, че представените доказателства касаят имот с идентификатор 701.2, така че моля да задължите ответника да представи доказателства относно изпълнението на тези изисквания, касаещи попълването, съставянето на заповеди за попълване на регистъра, или по ЗУТ, или по ЗКИР, или по ЗТСУ (отм.), защото става въпрос за нотариален акт от 1991 г. Ако задължите ответника да представи доказателствата и няма такива, тогава ще Ви помоля да ми дадете възможност да поставя задачи към вещо лице. На този етап не считам за нужно да искам изготвянето на експертиза.

СЪДЪТ по направеното искане да бъде задължен ответника да представи документи, намира същото за неоснователно. Съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, административният орган носи доказателствената тежест да установи всички фактически обстоятелства, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а наред с това, съгласно чл. 152 от АПК, административният орган е длъжен да представи в цялост административната преписка. Следователно, липсата на доказателства в преписката има за последица възможно недоказване от страна на ответника, но какви доказателства същият ще ангажира по делото, е въпрос на негова преценка и поради това, същият не може да бъде задължаван да представи доказателства, които би следвало да са част от административната преписка, ако са били взети от него предвид при постановяване на оспорения акт. Предвид изложеното и на основание чл. 171, ал. 2 от АПК, съдът намира, че за изясняване на спорния въпрос са необходими специални знания, предвид което следва да бъде назначена служебно съдебно – техническа експертиза. Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ днес направеното от страна на жалбоподателя искане, ответника да бъде задължен да представи доказателства за нанасяне в предходни планове на имота на заинтересованите страни.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 (двеста) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка съда.

ДАВА възможност на жалбоподателя, в същия срок, с писмена молба по делото да формулира задачи за експертизата.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 1 от ГПК срок за изготвяне на заключението – 16.01.2012 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 25.01.2012 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: