

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 06.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **14244** по описа за **2019**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.43 часа /при спазване на процедурата по чл. 142,  
ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не  
се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА  
НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен за днешното  
съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ю..

ЮРК. К., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата и административната преписка.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.  
Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени  
искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К. – Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Считам, че вземането по изпълнителния лист не е изтекло по давност. Предприети са действия по прекъсване, тъй като м. август 2015 г. самият взискател СГС е предал за събиране изпълнителния лист и същата година е присъединено вземането по изпълнителното дело, след което давността е спряна с налагането на обезпечителни мерки. Считам, че разпореждането за присъединяване безспорно представлява действие по прекъсване на давността, тъй като самият акт е уреден в главата за принудително изпълнение в ДОПК. Връчването на разпореждането считам, че не е елемент от фактическия етап от прекъсване на давността, тъй като целта на връчването е единствено да се запознае жалбоподателя с акта и му дава възможност да го обжалва. Да се отхвърли жалбата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Прилагам съдебна практика за сведение на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: