

РЕШЕНИЕ

№ 7937

гр. София, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6626** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], представлявано от И. В. И., в качеството на управител, чрез адв. П. З. срещу Ревизионен акт № Р-22220619008641-091-001/08.02.2022, поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-22220622023847-003-001/11.02.2022 г., издадени от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З. – ръководител на ревизията, в потвърдената му част с Решение № 660/03.05.2020г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С..

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт в частта в която е потвърден, като прави искане за прогласяване на нищожност. Излагат се доводи, че РА е издаден в противоречие с установеното в предшествващия го ревизионен доклад. В условията на евентуалност ке иска отмяна на РА като незаконосъобразен.

В с.з. жалбоподателят чрез адв. И. поддържа жалбата, моли за отмяна на акта и за присъждане на разноски по приложен списък. Позовава се на доводите, залегнали в жалбата.

Ответникът - Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"- [населено място] при ЦУ на НАП, чрез пълномощника си юрк. М. оспорва жалбата, моли за потвърждаване на РА и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Софийска градска прокуратура, уведомена не изпраща представител и не изразява

становище по жалбата.

Административен съд-София град, III отделение, 7 – ми състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано във връзка с издадена заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22220619008641-020-001/31.12.2019 г., връчена по електронен път на 22.01.2020 г., е възложено извършването на ревизия на "ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" ЕООД за определяне на задълженията по ЗКПО за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2018 г. и по ЗДДС за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2018 г. Определен е срок за извършване на ревизията-три месеца, считано от връчването на ЗВР, тоест до 22.04.2020 г.

Със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22220619008641-020-002/08.01.2020 г. в обхвата на ревизията са добавени задължения по ЗКПО за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.

Със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22220619008641-020-003/15.04.2020 г. срокът за извършване на ревизията е продължен до 22.05.2020 г.

Със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22220619008641-020-004/22.05.2020 г. срокът за извършване на ревизията е продължен до 22.06.2020 г.

Със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22220619008641-020-005/19.06.2020 г. от обхвата на ревизията са извадени задължения по ЗКПО за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.

ЗВР и четирите ЗИЗВР са издадени от Е. М. С., на длъжност началник на сектор в ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г., издадена от директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22220619008641-092-001/31.12.2020 г., връчен по електронен път на 03.01.2021 г. Срещу РД не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА № Р-22220619008641-091-001/08.02.2022 г., издаден от Е. М. С., на длъжност началник на сектор в ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

На основание чл. 133, ал. 3 от ДОПК, по повод молба на ревизираното дружество, е поправена очевидна фактическа грешка в РА, за което е издаден РАПРА № П-22220622023847-003-001/11.02.2022 г. Констатирано е, че погрешно в диспозитива РА са отразени задължения по ЗКПО за 2017 г.-2 952 434,30 лева /главница/ и 857 094,63 лева /лихва/, като в резултат на корекцията в РАПРА тези задължения са отразени за данъчния период 2018 г. РАПРА е издаден от Е. М. С., на длъжност началник на сектор в ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Същият е връчен по електронен път на 12.02.2022 г.

Административен съд София-град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, намира за установено следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221420006856-020-001/12.11.2020 г., връчена на 23.11.2020 г., изменена със ЗВР №Р-22221420006856-020-002/18.02.2021 г., Решение за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка

№Р-22221420006856-098-001/28.05.2021 г. и №Р-22221420006856-020-003/28.05.2021 г., издадени от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. /упълномощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С./, е възложено извършването на ревизия на „НАРА-ФРУТ“ ЕООД за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 18.02.2016 г. до 31.08.2020 г.

Срокът за приключване на ревизията е до 28.04.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221420006856-092-001/28.04.2021 г. В определения срок дружеството не е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, и не е подало писмено възражение срещу издадения РД.

Ревизията приключва с РА № Р-22221420006856-091-001/07.06.2021 г., издаден от Г. М. В.-Н. – орган, възложил ревизията, и И. Й. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 14.07.2021 г.. Актът е връчен на 14.07.2021 г. по електронен път.

С ревизионния акт по отношение на дружеството са установени задължения за корпоративен данък в размер на 2 952 434,30 лева за 2017 г., както и лихва за забава в размер на 857 094, 63 лв.

РА е обжалван по административен ред с жалба вх. №53-06-1566/23.02.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-340/08.03.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., във връзка с която с решение № 660/03.05.2022г. Директора на Дирекция „ОДОП“ е потвърдил изцяло ревизионен акт /РА/ № Р-22220619008641-091-001/08.02.2022, поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-22220622023847-003-001/11.02.2022 г., издадени от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З. – ръководител на ревизията.

В хода на съдебното производство са приети съдържащите се в административната преписка доказателства.

Предмет на контрол пред Директора на Дирекция „ОДОП“ са били установените с ревизионния акт по отношение на дружеството задължения за корпоративен данък в размер на 2 952 434,30 лева за 2017 г., както и лихва за забава в размер на 857 094, 63 лв. За да отхвърли жалбата, решаващият орган е приел, че РА е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон. Той е направил този извод обаче без да съобрази, че в приложения в административната преписка и връчен на ревизираното лице Ревизионен доклад № Р-22220619008641-092-001/31.12.2020г., Р. Т. З. и К. Е. С., за процесната 2017г. липсва предложение за установяване на данъчни задължения по ЗКПО. Ревизионният акт, както и този за поправката му е издаден от Е. М. С. и Р. Т. З..

Съгласно чл.120, ал.2 ДОПК ревизионният доклад се прилага към ревизионния акт и е неразделна част от него. Органът по приходите е длъжен да обсъди направените срещу ревизионния доклад възражения и представените доказателства. В настоящия случай едно и също лице е подписало както РД, в който не се установяват задължения за корпоративен данък по ЗКПО за проверявания период, така и РА, в който такива задължения се установяват за 2017г. , въз основа на едни и същи доказателства. Вярно е, че издателят на ревизионния акт не е обвързан от предложението в ревизионния доклад, но в случай като процесния липсата на предложение за установяване на задължения в РД и установяването на такива в РА от едно и също лице, макар и в различно качество, е довело по същество до липса на ревизионен доклад. Посоченото

е особено съществено нарушение на процедурата по издаване на процесния ревизионен акт, тъй като го прави изцяло неясен противоречив и абсурден по съдържание, което нарушава и правото на защита на ревизираното лице. Последното не е могло да се възползва ефективно от процедурата за възражение срещу РД и е посочено като адресат на задължения, за които няма предложение за установяване. Обсъжданото нарушение на процедурата по издаването на РА изобщо не е отбелязано от административния съд, а то е толкова съществено, че следва да се приеме като основание за нищожност на акта. Затова първоинстанционното решение следва да се отмени и вместо него да се постанови ново, с което по жалба на ревизираното лице бъде обявена нищожността на РА в обжалваната част.

При този изход на процеса на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 81 000 лв., съгласно представения списък по чл.80 ГПК и чл.8, ал.1 вр. 7, ал.2, т.7 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал.1 от ДОПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 7-ми ми състав,

Р Е Ш И :

ОБЯВАВА по жалба на "ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], представлявано от И. В. И., в качеството на управител, чрез адв. П. З. НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт № Р-22220619008641-091-001/08.02.2022, поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-22220622023847-003-001/11.02.2022 г., издадени от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 660/03.05.2022г. на директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” - С. при ЦУ на НАП, в частта му, с която на ревизираното лице са установени задължения за корпоративен данък в размер на 2 952 434,30 лева за 2017 г., както и лихва за забава в размер на 857 094, 63 лв.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” С. при ЦУ на НАП да заплати на "ОКТАГОН ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" ЕООД ЕИК[ЕИК] разноски в размер на 81 000 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщението до страните.

На основание чл. 138, ал.2 от АПК препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: