

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 40463

гр. София, 03.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова

Ралица Рачкова

като разглежда дело номер **6010** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Ралица Рачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН) във връзка с чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано по касационна жалба подадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“, ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП, чрез юрк. И., срещу решение № 1681 от 05.05.2025г. по АНД № 2048/2025г. на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № 806119-Ф./08.01.2025г., издадено от касатора. С наказателното постановление, на основание чл. 278б, ал. 4 ДОПК, на „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД, е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1000 лв., за нарушение на чл. 127и, ал. 1 ДОПК.

В съдебно заседание проведено на 10.10.2025 г. процесуалният представител на „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД е направил искане за спиране на делото и отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейските общности, с въпрос: „Допуска ли правото на Общността и по-конкретно чл. 28, 34, 35, 36 и 114 и 117 отДФЕС норми като тези на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК и чл. 8 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България на министъра на финансите?“.

В съдебното заседание, пълномощникът на ответната страна посочва, че във връзка с прилагане на разпоредбите на процесната наредба вече има образувано висящо производство пред СЕС – дело С-304/25. По направеното искане съдът е обявил, че ще се произнесе в закрито заседание и делото е отложено за 05.12.2025г. от 10:30 часа, за която дата страните са уведомени в съдебното заседание.

Административен съд – София-град, XVII касационен състав, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

С молбата, представено в съдебно заседание на 10.10.2025г., пълномощникът на „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД прави искане да бъде отправено запитване до СЕС, по въпроса: Допуска

ли правото на Общността и по-конкретно чл. 28, 34, 35, 36 и 114 и 117 от ДФЕС норми като тези на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК и чл. 8 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България на министъра на финансите (Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г.), които вменяват административни задължения на търговците предварително да декларираат обстоятелства във връзка с движението на определени видове стоки, обозначени като стоки с висок фискален риск, при търговия с тези стоки в рамките на вътрешния пазар и превоза на тези стоки от територията на друга държава – членка на ЕС, до територията на Р. България?

Настоящият състав намира, че не са налице предпоставки за отправяне на запитване до СЕС, тъй като за решаване на въпросите по настоящото дело, не е необходимо тълкуване на разпоредба от правото на ЕС.

Съгласно чл. 267, § 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) Съдът на Европейския съюз е компетентен да се произнася преюдициално относно тълкуването на настоящия договор (б. „а“) и относно валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза (б. „б“). Разпоредбата на чл. 267, § 2 и § 3 от ДФЕС предвижда, че когато такъв въпрос бъде повдигнат пред юрисдикция в държава-членка, тази юрисдикция би могла, ако счита, че по този въпрос е необходимо решение, за да бъде постановено нейното решение, да поиска от Съда на Европейския съюз да се произнесе. Когато такъв въпрос е повдигнат по висящо дело пред национална юрисдикция на дадена държава, чиито решения не подлежат на обжалване съгласно националното право, тази юрисдикция е длъжна да сезира Съда на Европейския съюз.

Тези разпоредби са транспонирани в националното ни законодателство. Съгласно чл. 628 от ГПК, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности. Разпоредбата на чл. 629, ал. 3 от ГПК посочва, че Съдът, чието решение не подлежи на обжалване, винаги отправя запитване за тълкуване, освен когато отговорът на въпроса произтича ясно и недвусмислено от предишно решение на Съда на Европейските общности или значението и смисълът на разпоредбата или акта са толкова ясни, че не будят никакво съмнение.

Настоящият касационен съдебен съд счита, че искането за отправяне на преюдициално запитване следва да се отклони, защото значението и смисълът на посочените норми на общностното право са пределно ясни и не пораждаат съмнение относно неговото тълкуване. Преценката дали да отправи такова запитване е изцяло в компетентността на съда, тъй като именно съдът ще правоприлага и ще следва да прецени дали норми от общностното право се нуждаят от тълкуване от компетентния орган – СЕС. В случая искането няма за предмет тълкуването на относима към правилното решаване на спора по настоящото дело разпоредба от правото на Европейския съюз. Молителят не твърди неяснота относно конкретни разпоредби на европейското право, а противоречие между националното и общностното право. Следва да се посочи, че въпросите, по които се иска отправяне на преюдициално запитване следва да касаят тълкуване на общностното право, което е в компетентността на СЕС съгласно чл. 247 ДЕС, а не да са свързани с наличието на противоречие между националното и общностното право. Нормите на съюзното право са пряко приложими, поради което ако националната норма им противоречи, то съдът следва да ги остави неприложени и да приложи пряко съюзната норма. Поради това, противоречието се установява от националния съд и не е необходимо сезиране на СЕС.

По тези съображения и след като не са налице хипотезите, при които съдът безусловно е задължен да отправи преюдициално запитване, съдът намира, че искането на Метро Кеш Енд

Кери България“ ЕООД за отправяне на преюдициално запитване е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

На следващо място, съдът съобрази, че е отправено преюдициално запитване по КНАХД № 11113/2024 г. по описа на Административен съд София-град, по което е образувано дело С-304/2025 на СЕС със следните въпроси:

1. Следва ли чл. 325 от Договора за функционирането на Европейския съюз и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, съгласно която за неизпълнение на задължение за предварително деклариране на данни за всеки осъществен превоз на стоки с висок фискален риск от територията на друга държава-членка на Европейския съюз до територията на Република България може да бъде наложена предварителна обезпечителна мярка „изземване на стоката“, респ. представяне на обезпечение в размер на над 50 % от нейната фактурна стойност и едновременно с това се налага и имуществена санкция в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока, но не по-малко от 5000 лева?

2. Следва ли чл. 49, параграф 3 от Хартата на основните права на ЕС да се тълкува в смисъл, че е недопустима националната правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, по силата на която да могат да се кумулират имуществена санкция и отнемане на стоките – предмет на нарушението, в полза на държавата, като непропорционална санкционна намеса в правото на собственост, която е несъразмерна с преследваната легитимна цел?

С оглед така формираните въпроси настоящият касационен състав намира, че е налице основанието на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 228 във връзка с чл. 154а, ал. 1, т. 8 АПК – отправено е преюдициално запитване от друг съд по въпрос, обуславящ изхода на спора, предвид което съдът намира, че производството по настоящото КАНД № 6010/2025 г. по описа на Административен съд София-град следва да бъде спряно до приключване на дело С-304/2025 на СЕС.

В този смисъл е и Определение № 10626 от 29.10.2025 г., постановено по адм. дело № 10574/2025 г. на ВАС. В същото е посочено, че са от съществено значение за правилното решаване на спора пред АССГ, отговорите на така поставените въпроси, свеждащи се до това дали едновременното налагане на имуществена санкция и отнемане на стоките в полза на държавата противоречи от една страна на принципа, че никой не може да бъде съден или наказван два пъти за едно и също нещо, а от друга страна и на принципа на пропорционалността. Както разпоредбата на чл. 278б, ал. 3, така и разпоредбата на чл. 278б, ал. 4 ДОПК представляват санкционни норми и са свързани са с нарушения на режима на предварително деклариране на превоз на стоки с висок фискален риск, регламентиран в чл. 127и ДОПК, като настоящият случай попада във втората хипотеза, а именно за деклариране на неверни данни.

Поради това и на основание чл. 253 ГПК следва да бъде отменено протоколното определение от 10.10.2025 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Водим от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД, за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

ОТМЕНЯ протоколното определение от 10.10.2025 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, и ЗАЛИЧАВА датата и часа на последното – 05.12.2025 г. от 10:30 ч.

СПИРА производството по КАНД № 6010/2025 г. по описа на Административен съд София-град

до приключване на дело С-304/2025 на СЕС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ЧАСТТА, с която се спира производството, подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му, с частна жалба пред Върховен административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за насрочване в открито съдебно заседание, след като бъдат отстранени пречките за движението му съгласно чл. 154а, ал. 3 АПК, поради което ЗАДЪЛЖАВА деловодителя на докладчика да извършва ежемесечна справка на интернет страницата на СЕС относно наличието на постановен съдебен акт по дело С-304/2025.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: