

РЕШЕНИЕ

№ 754

гр. София, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10502** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на Е. Юг ЕАД, ЕИК:[ЕИК], [населено място], [улица] срещу решение № Ж-547 от 04.10.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно. Не претендира разноски.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По съображения изложени в с.з. и в представени писмени бележки, в които излага твърдения, които противопоставя на тези, направени в жалбата моли, тя да не се уважава. Претендира разноски.

Заинтересованата страна – „Волт Актив“ ООД, редовно призован, не се явява и представлява.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 80-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в

съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С решение № Ж-547 от 04.10.2022г. на КЕВР на основание чл. 22, ал. 1 в. ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147 ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е задължило 1., „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД в 14-дневен срок да издаде и предостави на „Волт Актив“ ООД становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, отговарящо на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ; и в 7-дневен срок от получаване на решението да представи информация в КЕВР за предприетите действия.

Производството пред КЕВР е образувано по жалбата на заинтересованата страна в настоящото производство – „Волт Актив“ ООД с вх. № Е-12-00-594/03.12.2021г. /стр. 36/, в която е посочено, че същото е поискало на 04.05.2021г. да бъде присъединена Ф. от 30 КВ по реда на чл. 24 т. 1 от ЗЕВИ в техен собствен недвижим имот- представляващ УПИ Х.-106, кв. 30 по плана на [населено място], общ. Нова З., в който имот има изградена узаконена сграда-склад. 06.10.2021г. „Волт Актив“ ООД получили писмо с изх. № 45442 от Е. Юг ЕАД, с което ги уведомили, че прекратяват иницираната процедура с мотив, че сградата в имота не удовлетворява изискванията на чл. 24 т. 1 от ЗЕВИ. В имота сградата била присъединена към електроразпределителната мрежа с ИТН 4464598. Заинтересованото лице счита, че електроразпределителното дружество неправилно тълкува закона и поради това е направило оплакване пред КЕВР.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка, в хода на която КЕВР на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е изпратена на 16.12.2021г. на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за извършване на проверка по компетентност. От страна на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е депозирано становище, обективизирано в писмо с вх. № Е-12-00-594/11.01.2022г. /стр. 13/.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Дирекция Електроенергетика и топлоенергетика на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДК-1920 от 28.09.2022г. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 271 от 04.10.2022г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка енергийният регулатор е установил с решение № Ж-547/04.10.2022г., че от приложените към преписката доказателства, безспорно е видно, че Е. Юг ЕАД не е съобразил действията си със закона, поради което и му е дадено задължително предписание.

От правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима. Решението е връчено на 13.10.2022г. а жалбата е депозирана на 18.10.2022г. като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че Решение № Ж-547 от 04.10.2022г. е

законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

По делото няма спор по фактите- „Волт Актив“ ООД е поискало на 04.05.2021г. да бъде присъединена Ф. от 30 КВ по реда на чл.24 т.1 от ЗЕВИ в техен собствен недвижим имот- представляващ УПИ Х.-106, кв.30 по плана на [населено място], общ.нова З., в който имот има изградена сграда-склад.Към искането е приложен нот.акт №177, том IX, дело №1611 от 2020г. Освен посочения нотариален акт била приложена и скица №КР-08-639/21.05.2021г. на [община], видно от която имота се намира в урбанизирана територия, с приложена улична и дворищна регулация, като главният архитект на общината е издал Удостоверение за въвеждане в експлоатация №АГ-14-21/21.05.2021г. на склад за инвентар. На 06.10.2021г.“Волт Актив“ ООД получили писмо от Е. Юг ЕАД КЕЦ-нова З., с което ги уведомили, че прекратяват иницирираната процедура с мотив, че липсва сграда на основно застрояване в имота, към която може да се изгради централа по реда на чл.24, т.1 от ЗЕВИ.В имота сградата била присъединена към електроразпределителната мрежа с ИТН 4464598.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и правните си изводи:

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно, ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган. Решението е взето от Комисията в състав "Енергетика" с единодушие - три гласа "за", от които два са на членове на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като не се констатират съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото.

Неоснователни са твърденията за немотивираност на оспореното пред съда решение. Противно на твърденията в жалбата, съдът счита, че административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Съдът намира, че решението е в съответствие с материалния закон. Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия, т.е. изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания. Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към

разпределителната мрежа с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, е регламентирано в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. В чл. 26 от същия закон е предвидено, че в случаите по чл. 24 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. За обектите по чл. 24, т. 1 ЗЕВИ условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането (ал. 3), а договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по ал. 3 и при издадено разрешение за строеж.

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел II от НАРЕДБА № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, Наредбата). Съгласно чл. 87 от Наредбата лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл. 88, ал. 3 операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискало проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. В противен случай, както и ако не отстрани непълнотите и несъответствията в предвидения срок, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява (ал. 7).

Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне (чл. 90, ал. 1 от Наредбата). Съгласно чл. 91 от Наредбата в приложимата редакция операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 30 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 ЗЕ.

Анализът на цитираните разпоредби показва, че в случай на подадено искане за присъединяване операторът на разпределителната мрежа разполага с три възможности - да прекрати процедурата (чл. 88, ал. 7), мотивирано да откаже присъединяване (чл. 90, ал. 1), или да определи условията, като предостави писмено становище за присъединяване на лицето (чл. 91, ал. 1). В Наредба № 6 не е предвидено изрично, че в случай на прекратяване на процедурата по чл. 88, ал. 7 актът може се обжалва пред

КЕВР. С оглед обаче на общото правило на чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ и обстоятелството, че прекратяването на процедурата има идентични на отказа и дори по-неблагоприятни последици, доколкото при отказ операторът следва да предложи нов срок за договаряне, няма причина да бъде ограничена възможността на лицата да обжалват пред КЕВР прекратяването по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, още повече, че обжалване се предвижда дори за благоприятния по принцип акт - писменото становище с условията за присъединяване.

В случая обаче не са били изпълнени предпоставките по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, при които операторът на разпределителната мрежа може да прекрати процедурата - след като е поискана от лицето допълнителна информация и същата не е предоставена, съответно ако документите са непълни или не отговарят на изискванията на Наредбата и непълнотите или несъответствията в тях не са отстранени, въпреки че на лицето е указано да стори това. В случая операторът на мрежата не е поискал от лицето допълнителна информация, в това число относно сградата, а директно е пристъпило към прекратяване на процедурата. По този начин не само че формално не се спазени задължителните етапи на процедурата по чл. 88, ал. 3-6 от Наредба № 6, но и лицето, подало заявлението, е лишено от възможността да обоснове и докаже, че отговаря на изискванията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Споделят се и изложените от административния орган мотиви, че операторът на разпределителната мрежа не е компетентен по ЗУТ орган, следователно, въпреки извършените собствени проверки на място, не е оправомощен да формира релевантно заключение относно съответствието на сградата с изискванията по ЗУТ. При това положение следва да се приеме, че жалбоподателят не е спазил разпоредбите на чл. 88 от Наредба № 6 и прекратяването на процедурата съставлява неизпълнение на неговото лицензионно и законово задължение да се произнесе по един от предвидените в чл. 90 и чл. 91 от Наредба № 6 начини, като мотивирано откаже присъединяването или предостави писмено становище с условията за присъединяване. Тъй като обаче, от една страна, Е. Юг ЕАД е прекратило процедурата, въпреки че не е спазило реда и условията за това по чл. 88, ал. 3 - 7 от Наредба № 6, а от друга страна, последиците от това са идентични с тези на отказа, КЕВР обосновано е приела, че писмото до „Волт Актив“ ООД представлява по същество отказ да бъде присъединен обекта. Що се отнася до оплакванията и доводите, наведени в жалбата, че изграденият в имота склад не е сграда, върху имота към която се предвижда изграждането на енергийния обект за производство на електрическа енергия, следва да се отбележи, че тази преценката се извършва от други органи и в друго производство - това по чл. 147, ал. 2 вр., ал. 1, т. 14 от ЗУТ. В рамките на производството по издаване на разрешение за строеж изрично е предвидено да се представят становища на инженер-конструктор, на електроинженер и/или на инженер по топлотехника с чертежи, схеми, изчисления и указания за изпълнението им. Следователно органите, които са оправомощени с издаването на разрешение за строеж, са тези, на които е нормативно възложено и в чиято компетентност е преценката дали сградата отговаря на техническите и други изисквания за изграждането на обект по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Нещо повече, тази преценка се извършва последващо - след като дружеството - оператор на разпределителната мрежа е издало становище

с определени в него условия за присъединяване - чл. 147, ал. 2 ЗУТ. Това подкрепя извода, че жалбоподателят не е имал право и основание да откаже да присъедини обекта по съображения, основани на неговата собствена преценка, че сградата не е годна за изграждане на обект за производство на електрическа енергия. Негово задължение е, при подадено искане за проучване, при което лицето е изпълнило изискванията и е представило документите по чл. 87 и чл. 88 от Наредба № 6, да определи условията и да предостави писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за това. Това задължение в случая не е изпълнено, поради което КЕВР обосновано е приела, че жалбата на „Волт Актив“ ООД е основателна и следва да бъде уважена, като бъдат издадени задължителни предписания за продължаване на процедурите за присъединяване.

Досежно твърдението на жалбоподателя, че присъединяваният обект не представлява сграда, а по същество е стопанска постройка-склад, която не подлежи на присъединяване по реда на чл.24 т.1 от ЗЕВИ следва да се отбележи, че преценката за състоянието на постройките, както и за класификацията на сградите като паянтови, полумасивни, масивни, стопански постройки и други се извършва от органите на общинските власти, отговарящи за устройството на териториите, както и на кадастралните служби и съответните РДНСК, които са единствено оправомощените по закон за тази дейност. След като в официални удостоверяващи документи- нотариалния акт, приложен към искането на „Волт Актив“ ООД, както и в скицата, издадена от [община], в която е инкорпорирано разрешение за строеж по реда на чл.147 ал.1 от ЗУТ на Ф., то не съществува възможност освен чрез инициране на процедура пред тези компетентни органи по ЗУТ да се извърши прекласифициране на сградата.

По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, с което предвид установеността на твърдяното от жалбоподателя пред КЕВР, нарушение, извършено от Е. Юг ЕАД са дадени задължителни законосъобразни указания за отстраняването му. Поради това жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Ответникът е претендирал разноски, поради което и такива му се присъждат в размер на 100 лв., дължими от жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 80-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], [населено място], [улица], срещу решение № Ж-547 от 04.10.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ОСЪЖДА Е. Юг ЕАД,[ЕИК], [населено място], [улица] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: