

РЕШЕНИЕ

№ 5984

гр. София, 13.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3413** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания – С. област“ ЕООД /СБАЛОЗ ЕООД/ със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя д-р Д. Н. срещу Заповед № РД-21-127/22.03.2023г. издадена от директора на Регионална здравноосигурителна каса /РЗОК/ - С. област, в частта за нарушенията и санкциите по т.2.1 и т.2.2.

С жалбата се твърди, че два пъти за едно и също нарушение са наложени наказания – по т.2.1 санкция в размер на 300,00 лв. и по т.2.2 санкция в размер на 200,00 лв. Сочи се, че се касае за допуснатата техническа грешка, тъй като в направлението за хоспитализация на пациента с отразено ЕГН 480520 *****, приет по КП 147 на 09.01.2023г. и изписан на 13.01.2023г., наред със заболяването Други видове стенокардия с М. 120.8 е посочено и заболяването хипертонично сърце без /застойна/ сърдечна недостатъчност след като в нито един друг медицински документ съпътстващ пациента, както и самият пациент не сочат за наличие на такова заболяване. Иска се заповедта да бъде отменена в оспорената част.

Ответникът – директорът на РЗОК С. област чрез процесуален представител в съдебно заседание и с писмена защита оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че макар и установени при един и същи пациент се касае за две отделни нарушения, тъй като са нарушени различни правила за водене на медицинската документация при два вида

документи. Иска се жалбата да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заповед от 06.03.2023г. директорът на РЗОК е наредил извършване на вторична, планова проверка от 06.03.2023г. до 07.03.2023г. на изпълнител на медицинска дейност „СБАЛОЗ София област“ ЕООД по изпълнение на индивидуален договор № 230484/26.02.2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/. В заповедта са посочени задачите на проверката и проверяващите. На 06.03.2023г. заповедта е връчена на управителя на „СБАЛОЗ София област“ ЕООД.

За извършената проверка е съставен Протокол № 108/09.03.2023г., който е връчен на управителя на „СБАЛОЗ София област“ ЕООД на 10.03.2023г. Обследвани са клинични случаи, избрани на случаен принцип. Констатирани са три нарушения, както следва:

1. по т. 1.1 по КП №161 „Радикално отстраняване на женски полови органи“
2. по т. 1.2 по КП №147 „Оперативни процедури върху мъжка полова система“ : В медицински документ История на заболяването /ИЗ/ №65/2023 на З. с ЕГН 480520****, приет по КП №147 на 09.01.2023г., изписан на 13.01.2023г., е констатирано следното:

- 1.2.1 В изготвената епикриза при дехоспитализацията му, не съдържа предвидените в Националния рамков договор /Н./ за медицинските дейности 2020/2022г. реквизити, а именно в епикризата не е отразено придружаващото заболяване на пациента /Други видове стенокардия с М. 120.8/,

- 1.2.2 В издаденото ИЗ в деня на приемането в лечебното заведение не е отразено наличието при хоспитализацията придружаващо заболяване на пациента /Хипертонично сърце без /застойна/ сърдечна недостатъчност с М. 111.9/.

На 22.03.2023г. с № РД-21-127, на основание чл.74, ал.5 от Закона за здравето осигуряване /ЗЗО/ и чл.412, ал.1, т.1 и чл.422, ал.1 от Националния рамков договор /Н./ № РД-НС-01-4 от 23.12.2019г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020-2022г. /отм./ директорът на РЗОК С. област е издал оспорената заповед. Органът се е позовал на констатациите, отразени в Протокол № 108/09.03.2023г., приел е, че са извършени три нарушения, съответстващи на описаните в протокола като т.1, т.1.2.1 и т.1.2.2 и е наложил три финансови санкции. За нарушението по т.2.1 – по чл.293, ал.3, т.3 от Н. за медицинските дейности 2020-2022г. на основание чл.416, ал.3 от същия Н. е наложена санкция финансова неустойка в размер на 300,00 лв. и за нарушението по т.2.2 – по чл.295, т.2 и чл.380 от Н. за медицинските дейности 2020-2022г. на основание чл.416, ал.3 от Н. е наложена санкция финансова неустойка в размер на 200,00 лв. За размера на санкцията по т.2.1 е посочено, че е определен над законовия минимум поради това, че лечебното заведение е било санкционирано за нарушения при издаване на епикризи със Заповед № РД-21-468/29.09.2022г., без да са налице условията за повторност по смисъла на §1, т.3 от ДР на Н..

Заповедта е връчена на 22.03.2023г. Жалбата е входирана на 04.04.2023г. в РЗОК.

Заповед № РД-21-468/29.09.2022г. е приложена в преписката.С тази заповед на СБАЛОЗ С. област е наложена санкция финансова неустойка в размер на 200,00 лв. на основание чл.416, ал.3 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г. за установено

нарушение на чл.293, ал.3, т.21 от същия договор за това, че в изготвена епикриза не е вписан номера на издадения болничен лист на пациента. Заповедта е съобщена на санкционираното лице на 29.09.2022г. Доказателства за оспорването ѝ или за влизането ѝ в сила не са представени.

В преписката са приложени медицински документи, между които и история на заболяването, направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури, епикриза и справка за регистрирани хронични заболявания от ел. архив за З. М. Л.. В историята на заболяването е посочено придружаващо заболяване – други видове стенокардия; в направлението за хоспитализация са посочени две придружаващи заболявания – други видове стенокардия и хипертонично сърце без /застойна/ сърдечна недостатъчност, и в епикризата е посочено едно придружаващо заболяване – Hypertonia art. gr.I-II. В справката за хронични заболявания са посочени четири активни диагнози.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от адресат на заповедта и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – директорът на съответната РЗОК, в съответствие с разпоредбата на чл.74, ал.5 от ЗЗО. Представен е трудов договор, с който се установява, че издателят на процесната заповед е назначен за директор на РЗОК С. област на 27.03.2019г.

Спазена е писмената форма. Посочени са фактически и правни основания. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила.

Проверката на лечебното заведение е извършена от служителите на РЗОК – контролори, на територията на РЗОК С. област по заповед на нейния директор /чл.72, ал.3 от ЗЗО/. Съставен е и е подписан протокол, в който са описани установените факти. Екземпляр от протокола е предоставен на лицето – обект на проверката, срещу подпис. В срока по чл.74, ал.4 от ЗЗО становище по направените от проверяващите констатации в протокола не е подадено от лицето – обект на проверката.

Документацията и документооборотът са част от съдържанието на Н. /чл.55, ал.2, т.5 от ЗЗО/. Процесната проверка е извършена при действието на Национален рамков договор № РД-НС-01-4 от 23.12.2019г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020 – 2022г., в сила от 01.01.2020г., отменен с Националния рамков договор № РД-НС-01-2 от 1.09.2023г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2023 – 2025г., считано от 01.09.2023г.

За нарушението по т.2.1 – по чл.293, ал.3, т.3 от Н. за медицинските дейности 2020-2022г.

Съгласно чл.293, ал.1 и ал.3, т.3 от Н. при дехоспитализация изпълнителят на БМП предоставя на пациента епикриза с машинен текст, която съдържа реквизит за „придружаващи заболявания с изписано наименование на диагнозата с код по М. 10“. С представеното направление за хоспитализация на З. М.Л. се установяват две придружаващи заболявания, а в епикризата за същото лице е посочено само едно от придружаващите заболявания – Hypertonia art. gr.I-II. Установеното придружаващо

заболяване на пациента Други видове стенокардия с М. 120.8 не е отразено в епикризата.Обстоятелството, че в направлението за хоспитализация са посочени и двете придружаващи заболявания не е основание да не се ангажира отговорността на лечебното заведение. Допуснато е формално нарушение по чл.293, ал.3, т.3 от Н. за медицинските дейности 2020-2022г. Спазването на изискванията на посочената разпоредба е необходимо както за отчетената дейност, така и за осъществяване на лечение за основното и придружаващите заболявания на пациента. Съгласно чл.350 от Н. за МД за 2020-2022г. Националната здравноосигурителна каса заплаща за периода на хоспитализация само по една КП на един пациент за комплексно лечение на основно заболяване, придружаващи заболявания и усложнения. Направлението за хоспитализация е първичният документ, който се отчита в НЗОК при лечение на пациент, а придружаващите заболявания са част от комплексното лечение на пациента, поради което следва да бъдат изрично посочени и в епикризата.

Допуснато е нарушение от изпълнител на болнична медицинска помощ касаещо установените изисквания за работа с медицинска документация. Според чл.416, ал.3 от Н. за тези нарушения с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200,00 до 500,00 лв. В случая е наложена санкция финансова неустойка в размер на 300,00 лв. Размерът на санкцията е определен правилно - под средния размер при наличие на други санкционирани подобни нарушения.

За нарушението по т.2.2 – по чл.295, т.2 и чл.380 от Н. за медицинските дейности 2020-2022г.

Според чл.380 от Н. документацията, която е длъжен да води и съхранява всеки изпълнител на БМП, включва документите по чл.294, първични медицински документи по приложение № 2б и финансово-отчетни документи по Закона за счетоводството. Съгласно чл.295, т.2 от Н. хоспитализацията на пациента се документира в ИЗ /съгласно изисквания и реквизити, посочени в приложение № 2б/ и в част II на "Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 7).Медицинският документ "История на заболяването" е съпътстваща лечебно-диагностичният процес документация за всеки пациент постъпил в лечебно заведение за болнична помощ. Документът се попълва, при приемането на пациента за хоспитализация в лечебното заведение. Съгласно приложение 2б на Н. в ИЗ се посочват придружаващите заболявания – отбелязва се наличието на придружаващи заболявания, както и М. кодовете, като диагнозите се изписват без съкращения. В процесния документ – история на заболяването не е отразено придружаващото заболяване хипертонично сърце без /застойна/ сърдечна недостатъчност. Това нарушение също е формално. Осъществено е чрез неотразяване на установено придружаващо заболяване. Нарушението е правилно санкционирано с предвидената в чл.416, ал.3 от Н. финансова неустойка в минимално предвидения размер от 200,00 лв. В разпоредбата на чл.416, ал.3 от Н. е посочено основание, изключващо отговорността на изпълнителя на БМП, в случаите на явна фактическа грешка. В Н. не е дадено определение за явна фактическа грешка.Явна фактическа грешка е налице, когато между формираната истинска воля на административния орган и нейното външно изразяване в писмения текст на административния акт има несъответствие.По реда за поправка на фактическата грешка не може да бъде променяна формираната воля на органа, нито да бъде допълвано волеизявлението. Предвид изложеното съдът намира, че в случая не е налице явна фактическа грешка, а пропуск и непълнота допуснати при

изготвяне на медицински документи.

Процесните нарушения не може да се определят и като маловажен случай съгласно §1, т.4.2 от ДР на Н., които са изчерпателно изброени.

Неоснователно е и възражението, че два пъти за едно и също нарушение са наложени наказания – по т.2.1 санкция в размер на 300,00 лв. и по т.2.2 санкция в размер на 200,00 лв.. В случая са установени две отделни нарушения и са наложени две отделни санкции. Нарушенията са две тъй като са нарушени различни правила за водене на медицинската документация при два вида документи – история на заболяването и епикриза.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна.

Ответникът не е претендирал присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания – С. област“ ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя д-р Д. Н. срещу Заповед за налагане на санкция № РД-21-127/22.03.2023г., издадена от директора на Регионална здравноосигурителна каса - С. област, в частта за нарушенията и санкциите по т.2.1 и т.2.2.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: