

# Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11241** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИ“ – редовно призован, се представлява от юриск. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИНСПЕКТОР ПО ЗН в група ПК И ПД на сектор ПКД в РДПБЗН - С. З. Л. В. С. - редовно призован, явява се лично инсп. С..

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ срещу констативен акт № КА-ПБЗН-С30-17-15/14.11.2022 г., издаден от инспектор по ЗН в група ПК и ПД на сектор ПКД в РДПБЗН – С. З., в който е обективизирано предписание по чл. 89, ал. 1 от Закона за защита при бедствия, а именно „Да се разработят и приложат карти на уязвимите от заливане зони в аварийния план

на обекта, съгласно разпоредбите на чл. 35, ал. 2 от Закона за защита при бедствия, във връзка спазване изискванията на чл. 138а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за водите и чл. 57, ал. 2 и т. 4.8 от Приложение № 2 към наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Ю.. Я.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Представям доказателства – договор за дарение и акт за публична държавна собственост, по силата на които процесният язовир е предоставен за управление на жалбоподателя - Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“. В допълнение на доказателствата имам доказателствено искане с молба за изготвяне на СТЕ, с цел изясняване предмета на делото. Безспорно е по делото, че язовирът е предоставен за управление на предприятието, но нито от наша страна, нито от страна на актосъставителя са налице твърдения в обратна посока.

И.. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Относно допускането на СТЕ възразявам, тъй като е все едно да се направи анализ на закона, като там е записано, както и в самата наредба за язовирите. Експертизата касае правни изводи.

Ю.. Я.: Твърденията по оспорване на допускането на СТЕ са неправилни. Видно и от молбата, с която е зададен въпросът, задачата на експертизата, същата не касае правни изводи, а ще отговори на въпроса: Съществува ли техническа възможност за изпълнение на даденото предписание, а именно разработване на карта на язовирите в заливани зони, при липсата на определени методики: картографиране на риска и определяне на компетентен орган; зони, които биха засегнали при авария на язовирната стена. С оглед на същото, считам, че експертизата трябва да бъде допусната.

И.. С.: В нашата област има 57 язовира, които са класифицирани I-ва степен на потенциална опасност. Единствено ДП „Управление и стопанисване на язовирните стени“ не са си направили такива карти. Относно методиките: има много – бразилска, американска и методика, която е в сайта на Б. дирекция. Представям и моля да приемете заповед № 812/2019 г. за преупълномощаване и контрол на Министъра на вътрешните работи; заповед на директора на гл. дирекция „Пожарна безопасност“, относно организацията на нашата работа за контрол по чл. 35 от Закона за защита при бедствия; заповед за разпределение на обектите, която доказва, че този обект е мой, от директора на РД ПБЗН и длъжностна ми характеристика, в която се посочва, че мога да извършвам контрол по чл. 35 от Закона за защита при бедствия.

Ю.. Я.: Да се приемат представените документи като доказателства по делото.

По направените от страните доказателствени искания:

Съдът намира, че представената административна преписка и представените от

страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото. Искането на жалбоподателя за допускане изслушване на СТЕ по поставените в молбата, представена в днешното съдебно заседание, задачи е неоснователно и неотнормимо и следва да бъде оставено без уважение, доколкото съдът намира, че съобразно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, вещь лице се назначава, когато за изясняване на някои възникнали по делото въпроси са необходими специални знания из областта на науката, изкуството, занаятите и др., а в случая поставените с молбата от жалбоподателя въпроси не изискват специални знания из посочените области, поради което искането за допускане изслушване на СТЕ по поставените въпроси следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя и от ответника писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане изслушване на СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Ю.. Я.: Моля да уважите жалбата по аргументите, изложени в нея, освен посочените основания за оспорване на индивидуален административен акт. В настоящото съдебно заседание посочвам, че същият е незаконосъобразен поради противоречие с материалноправните разпоредби и поради несъответствие с целта на закона. Моля индивидуалният административен акт да бъде отменен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

И.. С.: Представям писмена защита и моля да я вземете предвид.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 3-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: