

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **3015** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЕСТ-2“ ЕООД, представлявано от управителя си И. К. П. – редовно уведомен чрез пълномощника АДВ. В. Б., не се явява. Представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП С.-ГРАД – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Н., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от адв. Т. Т., процесуален представител на представляващия „БЕСТ-2“ ЕООД – И. П., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220221006463-091-001/14.10.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - В. Т., частично потвърден с Решение № 8/05.01.2023 г. на директор на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА приложените заверени копия от документи към административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилата молба от адв. Б., процесуален представител на

жалбоподателя с искане за допускане на Съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ), която да даде заключение на поставените в молбата въпроси.

АДВ. Б.: Искам само да уточня, че въпросите от № 1 до № 3 касаят процесните фактури по отношение на спорните доставки, а въпросите от № 4 до № 7 – това са факти и обстоятелства, които не са били изследвани в хода на данъчно-ревизионното производство, но които ние считаме, че са релевантни към предмета на спора, тъй като не биха могли да бъдат извършени последващи доставки от дружеството, или казано по друг начин резултатите от тези доставки са пряко свързани с осъществяваната от дружеството независима икономическа дейност и ако тези доставки не са били получени, то реално такава е нямало да може да бъде осъществявана. Това е смисълът на въпросите, които ние сме задали. Въпросите касаят само ревизирия период. При въпросите от № 4 до № 7 също касаят използване на доставените суровини в рамките на ревизирия период. Да, възможно е някаква част от доставените стоки да са били използвани и след ревизията.

Поддържам жалбата. Да се приемат документите към данъчната преписка. Доказателственото ни искане е формулирано в молбата, която сме представили, а именно – да допуснете ССЧЕ по формулираните въпроси. На този етап други доказателствени искания нямаме.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Относно депозираната молба, в която е направено искане за допускане на ССЧЕ по поставените задачи, считам че предмет на спора са конкретни доставки от конкретни дружества, които вещото лице следва да изследва. Последващата реализация на доставени стоки и суровини считам за неотнормима към предмета на спора, доколкото не са предмет на ревизионното производство, но все пак оставям на преценката на съда. Също така, считам, че твърде общо са формулирани задачите, без да са конкретизирани дори доставчиците. Доколкото в Решението на директора на Д „ОДОП“ за месец май от 2020 г. е извършена корекция, не следва вещото лице да се занимава с този период.

Съдът, с оглед становището на страните, счита че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото, приложените заверени копия на документи към административната преписка.

ОТНОСИМО и ДОПУСТИМО е направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на ССЧЕ по поставените въпроси в представената писмена молба, поради което следва да бъде уважено.

Доколкото въпросите са формулирани, без да е уточнен период, за който се отнасят процесните доставки, включително не са посочени конкретни доставчици, а Решението на директора на Д „ОДОП“ е потвърдително само за данъчен период м. юли 2021 г., вещото лице следва да провери всички фактури, които касаят доставки, по които дружеството жалбоподател е получател и изпълнител за този период (месец юли 2021 г.).

Мотивиран от изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените заверени копия на документи от административната преписка.

ДОПУСКА ССчЕ, която да даде заключение по поставени въпроси в приложената към делото молба от процесуалния представител на жалбоподателя (л. 106).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500.00 (петстотин) лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Й. Д. – Р., с мобилен телефонен номер: 0888 854 765.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да окаже съдействие на експерта при предоставяне на необходима информация за изготвяне на заключението на ССчЕ.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да приложи към заключението списък на документите, които не са приложени като доказателства по делото, но са ползвани при изготвянето.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заедно със заключението справка – декларация за положения труд, в която да отрази размера на възнаграждението, както и декларация за наличие/липса на конфликт на интереси.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника да представи доказателства относно компетентността на органите, участвали в ревизионното производство и при издаване на РА.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.01.2024 г., от 10:45 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставените задачи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: