

РЕШЕНИЕ

№ 34696

гр. София, 23.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **474** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).
Образувано е по жалба на „КОТО“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], чрез адв. К. от САК, срещу решение № РЗМ-5800-1988/32-1109995 от 10.12.2024 г. на Директора на ТД Митница С. при Агенция „Митници“ към MRN 23BG005808132216R5/04.09.2023 г., с което се променя тарифният номер, посочен за стоките в митническата декларация и са установени допълнително публични държавни вземания по митническа декларация, в размер на общо 11 656, 73 лева, от които: окончателно антидъмпингово мито в размер на 9 713, 94 лева и ДДС – 1 942,79 лева, както и законните лихви.
В жалбата са изложени съображения за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че при постановяването му са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в нарушаване на процесуалните правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Оспорени са мотивите на административния орган относно определените с решението допълнителни задължения за заплащане на антидъмпингово мито и ДДС. Навежда се довод, че едва с връчването на уведомление № 32-1048970/21.10.2024 г. представителят на „Кото“ ООД е бил уведомен, че в МБ С. – И. е започнало производство по издаване на индивидуален административен акт във връзка с митническото оформяне на стоки, декларирани за режим „допускане за свободно обращение“ по митническа декларация от 04.09.2023 г. В уведомлението е посочено единствено, че стоките попадат в обхвата на чл. 1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 и са изпратени от К. и Турция, независимо от декларирания произход като за тях се налага антидъмпингово мито

в размер на 15,8 %. Твърди се, че към датата на възникване на митническото задължение по митническата декларация от 04.09.2023 г., когато е бил регистриран вносът от страна на дружеството, е бил в сила Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930, с който е наложено окончателно антидъмпингово мито върху вноса на стока „шперплат“ с произход от Русия. Сочи се, че съгласно чл. 77, параграф 2 във връзка с параграф 1, буква „а“ от Митническия кодекс на Съюза, е следвало да се приложи именно този регламент, а не Регламент (ЕС) 2024/1287, посочен в решението на органа. При тези съображения се иска отмяна на оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат К., който поддържа жалбата. Претендира присъждането на разноски, съобразно представен списък. Представя се писмена защита. В същата се акцентира на изслушаната по делото съдебна експертиза, където вещото лице приема, че след като произхода на материала е от Л. (а не от Русия) - регламентът е неприложим. Подчертава се, че решението е и процесуално незаконосъобразно, защото липсват мотиви във връзка с промяната на кода. Счита, че поради влизането в сила на Регламент 2024/1287 на 15.05.2024 г. е след подаване на МД, същият е неприложим. Изтъква, че реотрактивното събиране на мита е недопустимо, поради което моли оспореното решение да бъде отменено.

Ответникът – Директорът на Териториална дирекция Митница С.– в съдебно заседание се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата. Представя писмени бележи по същество на спора за неоснователност на последната. Поддържа, че административният орган е спазил точно изискванията на закона като е приложил установените норми. Позовава се на регистрационния режим и срока, регламентирани в Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930, който е задължителен за изпълнение, както от митническите органи - така и от лицата, чиято дейност засяга – „Кото“ ООД. Оспорва заключението на СИЕ, тъй като счита, че е необосновано. Изтъква, че спорът е правен по прилагане на нормативната уредба на ЕС. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

Административен съд София – град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и становището на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира следното от фактическа страна:

Предмет на оспорване в настоящото производство е решение № РЗМ-5800-1988/32-1109995 от 10.12.2024 г. на Директора на ТД Митница С. при Агенция „Митници“, с което на основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета във връзка с чл.19, ал.7 ЗМ чл. 48, чл. 77, § 1, б.„а“ и § 2, чл.85, § 1, чл.101, § 1, чл.102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 54, ал. 1 и чл. 56 и ЗДДС, е наложено окончателно антидъмпингово мито за стока с описание: шперплат, покрит с външни пластове от бреза – 23.348 куб.м. 2500X1250X12,15,18 ММ 498 броя върху 19 палети.

На 04.09.2023 г. с МД с MRN 23BG002002104211R3, подадена пред МП С.-И., от „КОТО“ ЕООД, е деклариран внос на стоки под режим едновременно допускане за свободно обращение и освобождаване за потребление. Стоката е описана като шперплат, покрит с външни пластове от бреза – 23.348 куб.м. 2500X1250X12,15,18 ММ 498 броя върху 19 палети, с код 4412 33 10 10, с произход трета страна различна от Турция. Стоките били допуснати до свободно обръщение. От страна на вносителя са представени митническа декларация за транзит на стоки 23TR34130002517995, митническа декларация за износ на стоки 23341300EX688914, търговска фактура № [ЕГН]/01.09.2023 г., товарителница от 30.08.2023 г., сертификат за движение № А.TR

F1495464/29.08.2023 г., както и сертификат за произход № Z0836674/29.08.2023 г., издаден от турските власти, в който е отразен произход на стоките – Турция; сертификат за наименование на произход № Z0836674, издаден от дружеството-превозвач, спецификация/атестация № E1-501 от 16.02.2022 г. към договор № 501/12.06.2006 г.,

За стоките са декларирани митнически стойности на основание чл. 70, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на база на представените фактури за закупуване с купувач „Кото“ ООД. При приемане на подадената декларация от вносителят и допускане на стоките до свободно обръщение, от страна на Митницата не са били изисквани и прилагани специални режими, мерки и процедури. МД е приета, като в поле 11.10 „Допълнителен режим“ е посочен код „TR – стоки, придружени с издаден в Турция сертификат A.TR, с произход от трета страна, различна от Турция“. Възникналите задължения за мито и ДДС при допускането за свободно обращение са били взети под отчет и редовно заплатени.

На основание чл. 22 § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза, както и резултатите от извършената проверка и във връзка с Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287, до „КОТО“ ЕООД е изпратено уведомление с рег. № 32-1048970/21.10.2024 г., с което дружеството е уведомено, че предстои издаване на решение за определяне на окончателно антидъмпингово мито по отношение на деклариран внос на брезов шперплат с МД с MRN 23BG005808132216R5/04.09.2023 г. В съобщението са изложени констатациите на митническите органи и основанията за изменение на митническата стойност и определяне на допълнителни задължения за мито и ДДС, както и са разяснени възможността и срокът за представяне на становище.

Уведомлението е връчено на дружеството на 23.10.2024 г.

На 20.11.2024 г. с рег. № 32-1086288 в ТД Митница С. било получено становище на „КОТО“ ЕООД, в което се оспорва приложимостта на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 на Комисията от 13 май 2024 година, с който е разширен обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 върху вноса на брезов шперплат с произход Русия, с включването на вноса брезов шперплат, изпращан от Турция и К., независимо дали е деклариран с произход от Турция и К., по отношение на процесната митническа декларация. В становището е изразено мнение, че към датата на възникване на митническото задължение по МД с MRN 23BG005808132216R5/04.09.2023 г., когато е регистриран внос от страна на „КОТО“ ЕООД за стока „шперплат от бреза“ е бил в сила Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 и Регламент (ЕС) 2024/1287 не е бил приложим, тъй като е влязъл в сила на 15.05.2024 г. (един ден след публикуването му в Официалния вестник на Европейския съюз – 14.05.2024 г.).

Впоследствие, на 10.12.2024 г. е издадено оспореното в настоящото производство решение рег. № РЗМ-5800-1988/32-1109995/10.12.2024 г. на Директора на ТД Митница С.. В мотивите на решението е посочено, че декларираният за внос стоки по описаната МД – брезов шперплат, попадат в приложното поле на чл. 1 § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287, поради което за тях възниква задължение за заплащане на окончателно антидъмпингово мито с приложима ставка 15.80%. В тази връзка и на основание чл. 101 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 77 § 1 б. а) и § 2, чл.85, § 1, чл.101, § 1 и чл.102 от същия регламент и чл. 54 и чл. 56 Закона за ДДС за така декларирания внос за „КОТО“ ЕООД възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания, както следва: 9 713.94 лева окончателно антидъмпингово мито и 1 942.79 лева ДДС (след приспадане на вече заплатеното ДДС при вноса), или общо 11 656.73 лева по отношение на МД с MRN 23BG005808132216R5/04.09.2023 г., с дата на възникване на митническото задължение – 04.09.2023 г.;

Решението е връчено на представител на „КОТО“ ЕООД на 13.12.2024 г., видно от приложената разписка.

В заключението на изслушаната и приета съдебно-икономическа експертиза се установява, че в Регламент 2024/1287 и Регламент (ЕС) 2023/1649 е посочено, че разглежданият в тях продукт, е с произход Русия, а процесният продукт е с произход Л.. От това следва, че стоките декларираните при внос с МД № 23BG005808132216R5/04.09.2023 г., не попадат в обхвата на Регламент 2024/1287 по вид „шперплат, съставен изключително от дървесни листове с единична дебелина, непревишаваща 6 mm, с външни пластове от дървения материал и с най-малко един външен пласт от брезов дървен материал. Митнически режим 40-едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление, е разрешен и приетата от митническите органи ставка на митото към момента на освобождаването на стоките, е 00€€€ на сто. Според вещото лице посоченият допълнителен режим в процесната митническа декларация е „9TR (Стоки, придружени с издаден в Турция сертификат A.TR с произход от трета страна, различна от Турция“, което съответства на придружаващите митническата декларация документи. В модула на Т., както и от страна на митническите органи, към момента на вдигане на стоките 04.09.2023 г., не се намират данни за наличие на регистрационен режим, съгласно изискването на чл.2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649, който задължава митническите органи да въведат регистрационен режим.

При така установените по делото факти и обстоятелства, съдът прави следните правни изводи:

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган по чл. 19, ал.1, пр.2 вр. ал. 7 от Закона за митниците (ЗМ). Съгласно чл. 19, ал.1 ЗМ решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция „Митници“ или от директорите на териториални дирекции. В нормата на ал. 7 от чл. 19 от ЗМ е предвидено, че за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения взети без предварително заявление се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. указва, че освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22, § 4, 5, 6 и 7, чл. 23, § 3 и чл. 26, 27 и 28 се прилагат и за решения взети от митническите органи без съответното лице да е подало предварително заявление. Наред с това, в чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е предвидено, че размерът на дължимите вносни или износни мита се определя от митническите органи отговорни за мястото, където възниква или се счита, че възниква митническото задължение съгласно член 87 – мястото на подаване на митническата декларация, веднага щом тези органи разполагат с необходимата информация. Следователно оспореното решение на Директора на ТД Митница С. в Агенция „Митници“ е издадено от компетентен административен орган, в рамките на неговата териториална и материалноправна компетентност.

Оспореното решение е издадено в изискуемата писмена форма и в него са посочени правните основания за издаването му, както и се съдържа изложение на фактическите обстоятелства, които според административния орган обосновават разпоредения краен правен резултат.

При издаване на оспореното решение е спазена процедурата по чл. 22, § 6, ал. 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 за съобщаване на мотивите на които ще се основава решението, като на дружеството-жалбоподател е предоставен срок за становище, правото на което е упражнено от страна на последното.

При тези съображения съдът приема, че не е налице основанийето за оспорване на акта по чл. 146, т. 3 от АПК.

Решението е издадено и при спазване на материалния закон.

Спор по релевантните обстоятелства по делото няма - времето, когато е осъществен вноса, вида на стоките и техният код по Т., митническата им стойност, държавата от която са внесени и държавата им на произход, платените при вноса митни сборове. Произходът на стоките, съответно приложените към вносните декларации сертификати за движение и за произход, не са били оспорвани от страна на митническите органи.

Спорът в настоящото производство се свежда до приложението на материалния закон и по точно дали стоките, предмет на определеното допълнително задължение, представляващо окончателно антидъмпингово мито, попадат в обхвата на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 на Комисията от 13.05.2024 г.

Съгласно чл. 1 § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 на Комисията от 8 ноември 2021 година се налага окончателно антидъмпингово мито вноса на шперплат, съставен изключително от дървесни листове, с единична дебелина, непревишаваща 6 mm, с външни пластове от дървения материал, посочен в подпозиция 4412 33, с най-малко един външен пласт от бреза, дори покрити, с произход от Русия, понастоящем класиран в код по КН ex 4412 33 10 (код по Т. [ЕГН]). В чл. 1 § 2 са посочени ставките за окончателното антидъмпингово мито, приложими към нетната цена франко границата на ЕС преди обмитяване на стоката, описана в § 1.

След констатация, че съществуват достатъчно доказателства за започване на разследване съгласно чл. 13, § 3 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз, на 21.08.2023 г. от Комисията на ЕС е приет Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649 за започване на разследване във връзка с възможно заобикаляне на антидъмпинговите мерки, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия, чрез внос на брезов шперплат, изпращан от Турция и К., независимо дали е деклариран с произход от Турция и К., или не, и за въвеждане на регистрационен режим на вноса на тази стока. В чл. 1 § 1 от цитирания Регламент е посочено, че разследването се извършва съгласно чл. 13 § 3 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз. Целта е да се определи дали вносът в Съюза на стоки съответстващи на описанието по чл. 1 § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930, но изпращани от Турция и К., независимо дали е деклариран с произход от тези две държави или не, заобикаля мерките наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930. С чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649 е въведен и регистрационен режим на стоките предмет на разследването, считано от 23.08.2023 г. (дата на влизане в сила на регламента). Регистрационният режим е свързан с регистриране на вноса на шперплат, класиран до този момент в код по Т. 4412 33 1010 – изпратени от Турция и 4412 33 1020 – изпратени от К..

Така започналото разследване е приключило с приетия на 13.05.2024 г. от Европейската комисия Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287. Съгласно чл. 1 § 1 от същия, обхватът на окончателното антидъмпингово мито наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 се разширява с включването на вноса на шперплат съставен изключително от дървесни листове, с единична дебелина, непревишаваща 6 mm, с външни пластове от дървения материал, посочен в подпозиция 441233, с най-малко един външен пласт от брезов дървен материал, дори с покритие, понастоящем класиран в код по КН ex 4412 33 10 и изпращан от К. и Турция, независимо дали е деклариран с произход от К. и Турция (кодове по Т. [ЕГН] и [ЕГН]). Според чл. 1 § 2, митото с разширен обхват е антидъмпинговото мито в размер на 15.80%, приложимо за „всички други дружества“ с допълнителен код С999 в Русия. Съгласно чл. 1 § 3, митото чийто обхват се разширява с § 1 и § 2, се събира върху вноса регистриран в съответствие с чл. 2 от Регламент за

изпълнение (ЕС) 2023/1649. Според чл. 2 от Регламента, на митническите органи се указва да преустановят регистрационния режим по отношение на вноса установен в съответствие с чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649. От своя страна чл. 2, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1649 определя, че в съответствие с чл. 13, § 3 и чл. 14, § 5 от Регламент (ЕС) 2016/1036 митническите органи на държавите членки предприемат необходимите мерки за въвеждане на регистрационен режим за посочения в чл. 1 от настоящия регламент внос. А според § 2, срокът на действие на регистрационния режим изтича девет месеца след датата на влизане в сила на настоящия регламент. Практически това означава, че считано от 23.08.2023 г. (деня на влизане в сила на регламента, който е деня след публикуването му в Официален вестник на ЕС с бр. L 207/82 от 22.08.2023 г.) е възможно заобикаляне на антидъмпинговите мерки наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия, чрез внос на брезов шперплат изпращан от Турция и К., независимо дали е деклариран с произход от Турция и К. или не, и за въвеждане на регистрационен режим за вноса на брезов шперплат изпращан от Турция и К., в сила от 23.08.2023 г. до датата предхождаща влизането в сила на регламент (ЕС) 2024/1287, а именно 15.05.2024 г., по отношение на вноса дефиниран в чл. 1 от Регламент 2024/1287 се налага антидъмпингово мито в размер на 15.80 %.

Съгласно чл. 13 § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1036, обхватът на антидъмпинговите мита може да бъде разширен върху вноса от трети страни на сходни продукти независимо дали последните са леко видоизменени или не, или за внос на леко видоизменени сходни продукти от страната подложена на мерките, или части от същите, когато е налице заобикаляне на действащите мерки. В чл. 9 § 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1036 е предвидено, че антидъмпингово мито се налага върху вноса на даден продукт от всички източници, за които се установи, че е дъмпингов и причинява вреда с изключение на вноса от източниците, от които са приети гаранции съгласно настоящия регламент. Съответно в регламента за налагане на антидъмпинговите мерки се определя митото за всеки доставчик или ако това е невъзможно, за съответната страна доставчик.

В мотивите за издаване на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287, т.е. в неговите съображения, са изложени констатациите на Комисията във връзка с проведеното разследване. След анализ на вноса на брезов шперплат от засегнатите от разследването страни, Комисията е достигнала до заключение, че антидъмпинговите мерки наложени върху вноса на шперплат с произход от Русия (с Регламент (ЕС) 2021/1930) са били заобикаляни чрез внос на продукта предмет на разследването, изпращан от К. и Турция (съображение 83), поради което в съответствие с чл. 13 § 1 от основния регламент (Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1036) обхватът на действащите антидъмпингови мерки (определени с Регламент (ЕС) 2021/1930) следва да бъде разширен с включването на вноса на продукта, предмет на разследването (съображение 84). Продуктът предмет на разследването, според съображение 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 е същият по отношение на който вече се прилагат мерки съобразно Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930, но е изпращан от Турция и К., независимо дали е деклариран с произход от тези две държави. Отделно от това, в съображение 8 е уточнено, че разследването е показало, че изнасяният от Русия брезов шперплат и изпращаният от Турция и К. брезов шперплат, независимо дали е с произход от К. и Турция, имат едни и същи основни физични и химични характеристики и еднакви видове употреба, поради което се смятат за сходни продукти по смисъла на чл. 1 § 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1036, където е регламентирано, че „сходен продукт“ означава продукт, който е идентичен, т.е. еднакъв във всяко отношение с продукта предмет на разглеждане, или при липсата на такъв продукт - друг продукт, който макар и да не е еднакъв във всяко отношение притежава характеристики, максимално доближаващи се

до тези на разглеждания продукт. Резултатите от проведеното разследване, обективирани в Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287, са довели до извод, че вносът на територията на ЕС на произведения в Турция и К. или изнасян от тези две държави шперплат представлява промяна в схемите на търговия след налагането на мерките върху вноса на брезов шперплат от Русия, изразяваща се в придаване на произход от Турция и К. на обмитяваните стоки с произход Русия, което по същество представлява заобикаляне на наложените антидъмпингови мерки по отношение на тази стока с произход Русия. Следователно – не е предмет на изследване по спора от къде идва материала – дали от Русия или от Л. през Турция, тъй като е било предмет на обсъждане преди да се приемат мерките с Регламент 2024/1287, вкл. по исканията на конкретни турски фирми за освобождаване от това мито, като нито едно от тях не е уважено.

От анализа на горните разпоредби, както и от текста на чл. 1 § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 следва извод, че в обхвата на посочения регламент се включва вносът на стоки – брезов шперплат (с подробни спецификации описани по-горе в изложението), внесен на територията на ЕС от Турция и К., независимо от обстоятелството, че тези стоки са декларирани с произход от Турция и К.. В случая не е необходимо доказване, че внасяните от Турция и К. стоки са с произход от Русия, доколкото със самия Регламент са установени сходство на продукта (брезов шперплат), изнасян от трите държави, както и е констатирано заобикаляне на наложените антидъмпингови мита върху вноса от Русия, чрез внос на същите стоки от Турция и К.. В тази връзка ирелевантно за спора е и обстоятелството, че суровината от която е произведена стоката е с произход Л., както се твърди от жалбоподателя с представените от него копия на договори и анекси към тях. Доколкото приложението на Регламент 2024/1287 е правен въпрос, съдът не кредитира заключението на съдебно-икономическата експертиза в частта по дадения отговор на първата задача.

Не може да бъде споделено и възражението на жалбоподателя, че при допускане за свободно обращение на стоката митническите органи са разрешили вдигането на стоките, като не са въвели нито допълнителна процедура в поле 11 10, нито последващ режим в поле 11 09 002, с което се счита, че митническите формалности са приключили. В разпоредбата на чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ във връзка с чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е указано, че след разрешаване вдигане на стоките митническите органи имат право да извършват последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в митническата декларация и на придружаващите документи. Именно на основание чл. 105 § 3 и § 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 56 от ЗДДС във вр. с чл. 105 § 3 и § 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., определените с решението суми за окончателно антидъмпингово мито и ДДС са взети под отчет в указания 14-дневен срок от неговото издаване.

Видно от гореизложеното, оспореното решение № РЗМ-5800-1988/32-1109995 от 10.12.2024 г. на Директора на ТД Митница С. при Агенция „Митници“, с което се коригират данните за стока № 1 по МД с MRN 23BG005808132216R5/04.09.2023 г., като се определят допълнителни задължения в размер на 9 713, 94 лева окончателно антидъмпингово мито и в размер на 1 942,79 лева ДДС или общо 11 656, 73 лева, както и законните лихви, е издадено при правилно приложение на материалния закон и съответно не е налице основаниято за оспорване на акта по чл. 146, т. 4 от АПК. Актът е издаден и при липса на основаниято за оспорване по чл. 146, т. 5 от АПК, тъй като същият изпълва целите на приложимия законов ред, а именно ограничаване на дъмпинговото влияние на внасяните стоки на територията на ЕС от трети страни, чрез налагане на допълнителни антидъмпингови мита.

При тези съображения съдът приема, че оспореното решение е законосъобразно, а жалбата против него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход от спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение по приложен списък. Като съобрази посочените изявления, фактическата и правна сложност на казуса, проведените съдебни заседания и нормата на чл. 143, ал. 3 от АПК, настоящия съдебен състав намира, че в полза на Агенция „Митници“ следва да се присъди сумата от 200 лева юрисконсултско възнаграждение, определена по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл. 144 от АПК.

С оглед на гореизложеното, Административен съд - София град, I отделение, 46-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „КОТО“ ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [община], [улица] срещу решение рег. № РЗМ-5800-1988/32-1109995 от 10.12.2024 г. на Директора на ТД Митница С. при Агенция „Митници“, с което е определено ново митническо задължение за доплащане по митническа декларация с MRN 23BG005808132216R5/04.09.2023 г. общо в размер на 11 656, 73 лева, от които: окончателно антидъмпингово мито в размер на 9 713, 94 лева и ДДС – 1 942,79 лева, ведно със законната лихва за забава върху размера на установените държавни вземания от датата на изтичане на срока за доброволно изпълнение до окончателното им погасяване.

ОСЪЖДА „КОТО“ ООД ЕИК[ЕИК] да заплати на Териториална дирекция Митница С. юрисконсултско възнаграждение от 200 (двеста) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването чрез изпращане на препис по реда на чл. 137 от АПК.

Съдия: