

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8060** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 10,44 часа се явиха:

ИЩЦАТА И. К. З. – редовно призована – явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на вътрешните работи – редовно призован – не
изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА се представлява от прок. К..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба за поправка на протокол от И. К. З..

Исканията са:

Подава съм на 13.11.2024 г. „Молба, относно хода на делото“, „Молба“ и „Уточнение
на Искова молба“, а не обективизираното неясно какво.

Не е вярно, че аз съм искала (в поотделното) да се даде ход на делото.

Не е вярно, че съм казала, че съм успяла да се ориентирам, и съпътстващото го и
същевременно - Липсва заявеното от мен, че съм била поискала с Молба от 09.09.2024
г. продължаване на срока за дадени указания. Липсва заявеното от мен, че
понастоящем, когато се сдобих с необходимите ми данни, изпълнявам указанията по
чл. 224 АПК.

Липсва заявеното от мен, че след изпълнение на указанията на ВАС, възниква
отрицателна процесуална предпоставка.

Липсва заявеното от мен, че по тези данни попадаме в хипотезата на чл. 204, ал. 1

АПК.

Липсват изказването на прокурора, че „не давал консултации“, относно това в коя хипотеза на чл. 204 АПК попада делото.

Липсват данни, че прокурорът каза цитирам: „да не съм завеждала дело, като съм искала да се спре“.

Липсват изказаното от прокурора (относно искано спиране, до изчакване решение по нищожността на Заповедта) цитирам: „ами ако делото, по обявяване нищожността на Заповедта не е в ваша полза“.

Липсва казаното от съдията, че делото трябвало да се реши, защото било от 2021 г.

Изопачено е мое изказване - заявила съм, че аз не се ползвам от Заповедта, а от нищожността на Заповедта, което очаквам да изходи по съдебен ред от висящо дело.

Липсва изказаното от мен, че съм заявила, че Заповедта, от която претендирам обезщетение, е позована на материали, чрез които материали - 9 причинно-следствени един от друг, са ми причинени вреди от физически лица и относно което имам заведено дело пред СГС срещу същите, което дело не е от компетентността на административния съда - че Заповедта е предхождана от производства, със значителен обем и които не са от компетентността на административния.

Липсват данни, че съдията единствено ми посочи да представя копие на цитирам „това ЕР“. Категорично заявявам понастоящем, че по делото аз не съм заявила цитирания от съдията номер, касаещ абривиатура ЕР (не ми е известно от къде е изходил и защо съдията води дело от ме име).

В случай на необходимост, бих могла да предоставя запис!

СЪДЪТ СЧИТА, че направените уточнения с молбата за поправка на протокола са в смисъла на случилото се в съдебно заседание, предвид на което в самия протокол са отразени относимите към правния спор твърдения, факти и обстоятелства в съкратен вид. СЪДЪТ СЧИТА и, че молбата съответства на случилото се в съдебната зала, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПОПРАВИ протоколът от съдебно заседание, проведено на 13.11.2024 г., като в него се включат всички данни от молбата на И. К. З. от 18.11.2024 г., които са в смисъла на проведеното съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: