

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10709** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. Г., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 01 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СДВР - М. Г. В., редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Б. Д. Г., подадена чрез адв. Г., срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1733 от 22.09.2025 г. и приложеният към нея препис от обжалвания акт.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете, като доказателства по делото, решение по ЗДОИ от Център за градска мобилност, както и писмо от ВМА от 14.10.2025 г. Представям същите с препис за

ответната страна. В решението на Центъра за градска мобилност е посочено времето което се отнема за изминаването от точката, на която е спрял автомобила, до мястото където следва да бъде дадена пробата за отчитане на наркотичните вещества. В писмото си ВМА споменава, че сроковете за вземане на проби и урина за установяване на употреба на наркотични вещества и техните аналози, посочени в Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употреба на наркотични вещества или техни аналози, следва да бъдат спазени.

Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който водим за днешното съдебно заседание и молим да бъде разпитан, а именно Г. Т. Г., която ще изложи факти и обстоятелства свързани с невъзможността на Б. Д. Г. да даде проба, поради недостатъчния срок определен от административно наказващия орган.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, заявявам, че същите нямат отношение към предмета на делото и едното от тях е служебно известно на съда, за спазването на срокове в Наредба № 1 от 19.07.2017 г.

Във връзка с направеното искане за допускане на свидетел в днешното съдебно заседание, оставям преценката на съда, тъй като, в случай, че дамата не е била на самото място, не съм убедена, че нейните показания ще са достоверни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя решение по ЗДОИ от Център за градска мобилност и писмо от ВМА от 14.10.2025 г.

Във връзка с направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за изслушване на свидетел, СЪДЪТ намира искане за допустимо и основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на свидетел, който да изясни обстоятелствата посочени днес от процесуалния представител на жалбоподателя.

В залата се въведе допуснатия от съда свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представения документ за самоличност:

Г. Т. Г. – [дата на раждане] , българска гражданка, неосъждана, съпруга на жалбоподателя Б. Д. Г..

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на свидетеля, че може да откаже да свидетелства на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК.

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да даде верни показания и да говори истината.

На въпроси на адв. Г. свидетелят отговори:

Малко след като спират мъжа ми на 22.09.2025 г., той ми се обади и ми обясни какъв е случаят. Каза ми, че са го спрели за проверка и са му направили тест за алкохол. Искали са да му направят DRAG TEST, но той го е отказал, защото по това време все още беше действащ ватман и всяка сутрин по телевизията слушаме колко фалшиви тестове има и че много време се проточва цялата процедура. Обясни ми, че са му издали лист, в който е пишело, че за 45 мин. трябва да стигне от тази точка до ВМА. Аз не бях с него, нито когато са го спрели, нито в болницата. Ние говорихме по телефона почти през цялото време и той ми каза, че отива към ВМА. Когато стигна до спирката ми каза, че трябва да чака Автобус № 86 15 мин., защото е празничен ден. Той нямаше никакви пари в него, за да се качи на метрото или да хване каквото и да е. Когато е стигнал във ВМА ми се обади и ми каза, че има около 15-20 човека преди него. Обясни ми, че е излязла една сестра и е казала, че сега ще приемат само по-тежките случаи и другите хора ще трябва да изчакат, може би 3-4 часа, а може и до вечерта. Мъжът ми, по принцип, е доста страхлив и се панира много, а и за пръв път му се случваше такова нещо. Тогава е решил, че и без това е закъснял и тъй като трябва да чака и още 3-4 часа по-добре да се прибере.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. К. свидетелят отговори:

Това се случи следобед между 16:00 ч. – 17:00 ч. Няма друга причина, която да налага отказа за DRAG TEST. Доколкото знам от негови думи, самите полицаи са му обяснили, че дори ако е взимал някакво лекарство, като духне на самия тест може да изпише, че все едно е употребил наркотични вещества. Поради тази причина е отказал теста. Да, знам, че на кръвната проба излиза всичко. Както вече обясних, той е отишъл във ВМА, за да даде кръвна проба, но когато е видял, че има 15-20 човека преди него и сестрата е излязла и е казала, че ще се приемат само по-тежките случаи и може да се наложи да се чака доста време, той се е панирал и е решил да се прибере.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля, върна му документа за самоличност, след което освободи същия от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Поддържам така депозираната жалба. Видно от представените доказателства в днешното съдебно заседание, както и от свидетелските показания, по безспорен начин се доказва, че жалбоподателя е имал желание да даде проба за изследване на наркотични вещества в кръвта. В случая от административно наказващия орган не е изпълнена императивната норма на чл. 6, ал. 8 от Наредбата, според която същият, в зависимост от отдалечеността на мястото, определя време за което да се стигне до медицинското заведение, като се преценява и възможността за използване на обществен или друг вид транспорт. 22 септември е празничен ден. В решението, което е представено от Центъра за градска мобилност, най-краткото време според маршрутите, които са дадени, е 38 мин. Дори и да се стигне до ВМА за тези 38 мин., да приемем че това се е случило, Наредбата предвижда преглед от медицинско лице, да се опише състоянието на изследваното лице и т.н., т.е. има ред, който е последователност от действия и същият изисква време, поради което твърдя и доказвам, че даденият срок от 45 мин., какъвто е регламентиран в Наредбата, не би могъл да бъде спазен и това е поради процесуални нарушения на административно наказващия орган.

На следващо място твърдя, че не беше доказана към датата на издаване на процесната заповед, а именно 22.09.2025 г. компетентността на младши автоконтрольор - М. Г. В.. В становището, което ще представя, съм посочила съдебна практика, която изисква да се удостовери времевата компетентност на автора, относно издаването на акта. Соча още веднъж несъответствие с целта на закона.

На последно място, бих искала да заявя, че от преписката е видно, че за същото нарушение е издадено и наказателно постановление от 08.10.2025 г. В тази връзка твърдя, че е нарушена разпоредбата на чл. 50 от Хартата на основните права на ЕС, във връзка с чл. 52 от същия, относно забраната, че никой не може да бъде съден или наказан два пъти за едно и също престъпление. Подробни съображения съм изложила в писмено становище, което представям и моля да приемете. Моля да ми бъде присъдено възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ, за което представям и моля да приемете договор за правна защита и съдействие, както и списък с разноски за платената държавна такса.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената заповед като законосъобразна и правилна, издадена от компетентно за целта лице - младши автоконтрольор към СДВР – Отдел „ПП“. Изложените обстоятелства в заповедта са достатъчни, за да се разбере в цялост от наказаното лице извършеното от него нарушение и да организира защитата си. Отказът, направен от страна на водача, е достатъчен, за да е съставомерно деянието по реда на Закона за движение по пътищата. Заповедта е законосъобразна, като нарушителят е бил уведомен за извършеното нарушение. В хода на съдебното следствие, по безспорен начин, се установи, видно и от събраните по делото доказателства, че е извършено въпросното нарушение. Материално правните предпоставки са били налице и административно наказващият орган с основание е издал атакуваната заповед, с правилно посочена санкционна норма, за което моля да потвърдите същата. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям и моля да приемете. Представям ги с препис за насрещната страна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представеното становище от процесуалния представител на жалбоподателя, ведно с договор за правна помощ и съдействие и списък за разноски по чл. 80, както и писмени бележки представени от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В

СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: