

Протокол

№

гр. София, 02.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2368** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,26 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява. Постъпило е писмено становище от процесуалния му представител.

ОТВЕТНИКЪТ П. А. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор К. .

Адв. М. и прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, чрез процесуалния им представител, срещу решението на СРС по НАХД № 12790/2022 г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата не се представят писмени доказателства и не се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че не е постъпил отговор на касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки по съществото на делото от процесуалния представител на касатора.

Адв. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да потвърдите решението на първоинстанционният съд. Видно от събраните доказателства като продължение на принципа за законоустановеност на обозначеното ограничение на скоростта. Доказано, е че няма посочена табела ограничаваща скоростта по какъвто и да е начин от влизането в С. до мястото, на което е засечено моторното превозно средство. Отделно от това, нито във въззивната жалба и предполагам в настоящите писмени бележки не са събрани доказателства в тази насока. Предвид на това като отчетем факта, че е възможно да има и в града пътни отсечки, които са с друг режим скорост над 40 км/ч е налице факт на не поставено ограничение, следователно не може да се санкционира по никакъв начин поведението на водачите за такъв вид нарушение. Претендирам разноски по делото на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата съгласно представения договор за правна защита.

Прокурор К.: Касационната жалба е неоснователна. Решението е правилно. Не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: