

Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4809** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,42 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован на 5.6.2019 г., се представлява от адв. Г. с пълномощно на л. 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 4.6.2019 г., се представлява от юриск. С. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Т. Ч.-Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, определение на съда от 29.5.2019 г. и заключение на съдебносчетоводната експертиза по делото, постъпило на 18.9.2019 г., в срок.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Не съм изпращал допълнителни доказателства на вещото лице.

Ю.. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата и да се изслуша вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Т. Т. Ч.-Г., 46 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 470,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 120,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния РА. Видно от изслушаната и приета съдебносчетоводна експертиза, доставчикът [фирма] е работил въз основа на договор. За издадената фактура има приемно-предавателни протоколи. Фактурата е

надлежно включена в счетоводството по сметки 453/2 и по 401. Получената стока е вложена в производството на моя клиент. Съгласно съдебносчетоводната експертиза сумата за авансова вноска все още е налична като кредитно салдо, поради което неоснователно е начислен данък. Изпълнение няма.

Моля да ми присъдите разноски, за което прилагам списък по чл. 80 от ГПК.

Ю.. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. По отношение на казаното от адв. Г.: в договорите за монтажни услуги и приемно-предавателни протоколи липсва посочване на конкретния обект, на който са извършени тези услуги. Липсват и количествено-стойностните параметри на тези услуги, което е посочено и от вещото лице. Отделно от това, по отношение на последващата доставка, на стр. 6 вещото лице, казва, че експертизата не може да направи категоричен извод дали са вложени в последващи доставки. По отношение на внесената, но невърната сума е възможно да има устна договорка. Поради това правилно е начислен данък върху тази авансово внесена сума.

Не възразявам срещу представения списък на разноски.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: