

# РЕШЕНИЕ

№ 3903

гр. София, 13.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2415** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 9476 от 14.03.2022 г. по описа на Административен съд София – град /АССГ/ от Териториална Дирекция /ТД/ на Национална агенция по приходите /НАП/ - [населено място], чрез юрк. М. П., срещу Решение № 468 от 09.02.2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 108 състав, постановено по НАХД № 15622/2021 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 602863-F620253 от 30.09.2021 г., издадено от и.д. заместник-директор в ТД на НАП-С., с което за нарушение на чл. 124, ал. 5 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), на „4Фикс П.“ Е., ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС.

С касационната жалба се релевират възражения за неправилност и необоснованост на решението на районния съд. Касаторът твърди, че извършването на вмененото нарушение е безспорно доказано. Моли за отмяна на въззивното решение, а процесното НП да бъде потвърдено. Алтернативно моли делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС.

В съдебно заседание касаторът – ТД на НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Й., която поддържа жалбата на основания, посочени в нея.

Алтернативно моли делото да бъде върнато за разглеждане от друг състав на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът „4Фикс П.“ Е., редовно призован, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д. счита касационната жалба за основателна, а решението на СРС за неправилно.

Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна е установено, че към месец юни 2020 г. „4Фикс П.“ Е. било регистрирано по ЗДДС. На 24.06.2020 г. от доставчик [фирма] било издадено кредитно известие № [ЕГН]/24.06.2020 г. към фактура № [ЕГН]/ 31.05.2020 г. с данъчна основа -2807,16 лева, размер на данъка - 561,43, обща стойност - 3 368,59 /минус три хиляди триста шестдесет и осем 0,59/ лева. Получател на кредитното известие било „4Фикс П.“ Е..

На 03.07.2020 г. от „4Фикс П.“ Е. била подадена справка – декларация по ЗДДС с вх. № 22104074367/03.07.2020 г. за данъчен период 01.06.2020- 30.06.2020 г.с деклариран резултат ДДС за възстановяване 1,67 лева. Заедно със справката-декларация били подадени и отчетните регистри – дневник за покупките и дневник за продажбите. Кредитното известие № [ЕГН]/24.06.2020 г. към фактура № [ЕГН]/31.05.2020 г., издадено в данъчен период месец юни 2020 г. не било отразено в дневника за покупки на дружеството – касатор за данъчния период месец юни 2020 г.

Цитираното кредитно известие било отразено в дневника за покупки на „4Фикс П.“ Е. за данъчен период месец февруари 2021 г. Неотразяването на кредитното известие в дневника за покупки за данъчен период юни 2020 г. е довело до определяне на ДДС за месец юни 2020 г. в по-малко с 559,76 лева /разликата между 561,43 и 1,63 лева/.

Свидетелката В. П.. – инспектор по приходите в ТД на НАП-С.

извършила проверка на представени от „4Фикс П.“ Е. документи и като установила, че дружеството не е отразило издаденото на 24.06.2020 г. кредитно известие № [ЕГН] в дневниците за покупки за данъчен период 01.06.2020 г. – 30.06.2020 г. счела, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 124, ал.5 ЗДДС, за което на 23.07.2021 г. съставила срещу „4Фикс П.“ Е. Е. акт за установяване на административно нарушение № F620253/23.07.2021 г. Актът бил предявен за запознаване на представител на дружеството, който го подписал без възражения. Такива били депозираны на по-късен етап. Като счел депозираните възражения за неоснователни и въз основа на така съставения АУАН и.д. заместник – директор на ТД на НАП-С. издал обжалваното НП.

В своето решение районният съд е приел, че при съставяне на АУАН и

издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения – издадени са от компетентни органи и съдържат законоустановените реквизити, но за да отмени НП е достигнал до извод, че дружеството не извършило вмененото му нарушение.

Решението е правилно.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя правните изводи на районния съд.

Съгласно чл. 124, ал. 5 от ЗДДС, независимо от ал. 4, регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, включително издадени от лица, на които е прекратена регистрацията по този закон.

Противно на изложеното твърдение в касационната жалба, получаването на КИ от регистрираното лице към релевантния данъчен период, е елемент от фактическия състав на нарушението, видно от текста на посочената разпоредба. Задължение за административният орган е да установи наличието на този елемент от фактическия състав на нарушението, като липсата на доказателства за това прави фактическия състав незавършен и не може да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството за нарушение на чл.124, ал. 5 ЗДДС. В случая и в АУАН, и в НП липсват констатации за датата на получаване на кредитното известие от касатора.

Обективното задължение за отразяване на КИ в дневника за покупки е обусловено от получаването на тези счетоводни документи от регистрираните лица, а случай, че данъчните органи твърдят, че това е станало на по-ранна дата, тяхна е доказателствената тежест да го докажат. Дори и при наличие на възможността по чл. 126, ал.3 ЗДДС за поправка на грешка в дневника за покупки, датата на получаване на КИ е от съществено значение, доколкото предопределя през кой данъчен период следва да се извърши поправката. В процесните НП и АУАН се твърди, че нарушението е извършено на 15.07.2020 г. – деня, следващ изтичане на срока за подаване на справки-декларации по ЗДДС и регистрите - дневник за покупки за данъчен период м. юни 2020 г. Следователно за да се приеме, че дружеството е извършило вмененото му нарушение следва да докаже, че КИ е получено преди изтичане на срока за подаване на дневника за покупки за месец юни 2020 г. т.е. преди 14.07.2020 г.

От друга страна, не се спори, че кредитното известие е отразено в друг период - този на м. февруари 2021 година, поради което като краен резултат, в случая няма ощетяване на фиска чрез внасяне на ДДС в размер по-малък от дължимия.

Съдът счита, че в случая самото производство вече е осъществило целите на генералната и специалната превенция по смисъла на чл. 12 от ЗАНН, за спазване на финансовата дисциплина и счетоводната отчетност, поради което налагането на административно наказание ще бъде явно несправедливо.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира незаконосъобразност на решението на СРС, поради което следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд - София град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 468 от 09.02.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108 състав, постановено по НАХД № 15622/2021 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.