

Протокол

№

гр. София, 27.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7693** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД - редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д. – Водим свидетеля С. Г. П., който изпълнява длъжност- началник „Човешки ресурси,, и представител на фирмата „К.“ на дружеството. Свидетелят е бил в деня на злополуката и е намерил лицето в паднало състояние, но е бил още жив. Той е правил разпорежданията на служителите, кои каква дейност да извършва.

Юрк. Б. – Възразявам по това искане.

По така направеното искане СЪДЪТ установява, че свидетеля П. ще установява други обстоятелства различни от свидетеля В., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля С. Г. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелите:

И. В. В. 64 г., неосъждана, българин, български гражданин, семеен, без дела и родство със страните.

С. Г. П. 42 г., неосъждан, българин, разведен, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ В.:

Аз написах и създадох протокала. Разпореждане № 23116/17.04.2017 година, не съм го създал, защото нямам такова задължение. В нито един момент не е установено присъствие на колесар по време на разследването. Не сме установили изтегляне на товарен автомобил с колесар. Преди злополуката наличието на пострадалия на мястото на злополуката е било с идеята да изчака получаването на колесар с механик. Това е разпредено от ръководството на фирмата с идеята да вземат повредения автомобил и да го транспортират. Не мога да кажа кои е дал подобно разпореждане. По информация на един от членовете на комисията С. П. от него разбрах, че се очаква колесар. Злополуката е станала преди да пристигне колесар. Пострадалият след като е оставен да изчака колесара и механика, предполагаме че е влязъл във временно паркинг място, обособено на самата изграждаща се магистрала, запалил е автомобил „И.“ - неговия камион, и най-вероятно той е слязъл от автомобил при запален двигател, и е запалил цигара, тъй като беше активен пушач. Камионът е бил под наклон и перпендикулярно на магистралата, в един момент автомобила започва да се движи и слиза надолу. В паниката лицето се е опитал да го спре, не е успял да го овладее. Камиона – влекача стига до дерето, за нас той е паднал от камиона, автомобила продължава да се движи и е паднал в дерето, където е намерен с работещ двигател.

Аз не мога да кажа дали е трудова злополука или не. При мен не са идвали възражения от страните. При прехвърлянето на черновата в констатациите не съм дописал в точка IV.2 – „да изчака“. Когато получих призовката за явяване пред съда, установих и този факт.

СВИДЕТЕЛЯТ П.:

Бях технически ръководител на обекта. Сутринта около 8 часа на 12.11.2018 година проведох начален инструктаж с работниците и зададох задачите за деня. На Б. Д. му казах, да изчака, че от [населено място] ще дойдат майстори с влекач да изтеглят камиона. Камионът имаше повреда. На обекта не дойде влекач - репатрак да изтегли камиона, защото стана инцидента. Не съм бил на инцидента. Пет минути преди да стане инцидента видях Д. стоеше до камиона. Малко по - късно се е случил инцидента. Непосредствено след инцидента го видях легнал на земята и го попитах какво стана, той каза че е паднал от камиона. Попитах го дали е добре, вода му дадох, обадих се на 112, дойде линейка. Беше жив и последствие в болницата е починал. Аз

се обадох на репатрака да не идва. На обекта нямаше други такива.
Към протокола нямах забележки, затова съм го подписал.

Адв. Д. – Ще представя молба по чл. 192 от ГПК, моля да ми се даде възможност да изисквам доказателства от трета неучастваща в процеса страна от ТД на НОИ Л..

Юрк. Б. – Възразявам по това искане.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи молба по чл. 192 от ГПК, в срок от седем дни от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.10.2021 година, от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: