

# РЕШЕНИЕ

№ 2285

гр. София, 07.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **495** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на Е. Юг ЕАД, ЕИК:[ЕИК], [населено място], срещу решение № Ж-338 от 03.07.2019г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно. Претендира разноси.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По съображения изложени в с.з., поддържа неоснователност на жалбата. Претендира разноси.

Заинтересованата страна- С. П. О., редовно призован, не се явява и представлява. Софийска градска прокуратура, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С решение № Ж-338 от 03.07.2019г. на КЕВР, на основание чл. 22, ал. 1 вр. ал. 5 и

ал.7 от Закона за енергетиката и чл.147 ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е задължено: 1. [фирма] в седемдневен срок да продължи процедурата за присъединяване и издаде и предостави на С. П. О. становище, с посочени условия за присъединяване, съгласно Наредба № 6, отговарящо на нормативните изисквания на чл.27 от ЗЕВИ; и 2. в седемдневен срок от получаване на решението да представи информация в КЕВР за предприетите действия.

Производството пред КЕВР е образувано по жалбата на заинтересованата страна в настоящото производство – [фирма] с вх.№ Е-11Х-00-15/27.03.2019г. (стр.54), в която е посочено, че същото е поискало да бъде присъединена Ф. –ДЗС от 30 КВ по реда на чл.24 т.1 от ЗЕВИ в техен собствен недвижим имот - представляващ имот 55302.108.463, ЕКАТТЕ 55302 ,находящ се в [населено място]. На 14.02.2019г [фирма] получили писмо от Е. Юг ЕАД КЕЦ - П., с което ги уведомили, че прекратяват иницирираната процедура с мотив, че недвижимият имот е извън строителните граници на [населено място] и не удовлетворява изискванията на чл.24 т.1 от ЗЕВИ. Заинтересованото лице счита, че електроразпределителното дружество неправилно тълкува закона и поради това е направило оплакване пред КЕВР.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка, в хода на която КЕВР на основание чл.142, ал.5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. От страна на [фирма] е депозирано становище, обективизирано в писмо с вх.№ Е-11-НН-00-123/12.04.2019г. (стр.31).

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3 , от Дирекция "Е. и топлоенергетика" на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-370 от 21.06.2019г. Изготвен е и проект на решение , отразено в протокол № 113 от 03.07.2019г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка енергийният регулатор е установил с решение № Ж-338/03,07,2019г, че от приложените към преписката доказателства, безспорно е видно, че Е. Юг ЕАД, не е съобразил действията си със закона, поради което и му са дадени оспорените задължителни указания.

От правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, решението е връчено на 14.07.2019г., а жалбата е депозирана на 17.07.2019г. по пощата, като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че решение № Ж-338 от 03.07.2019г. е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

По делото няма спор по фактите - [фирма] е поискало да бъде присъединена Ф. –ДЗС от 30 КВ, по реда на чл.24 т.1 от ЗЕВИ в техен собствен недвижим имот - представляващ имот 55302.108.463, ЕКАТТЕ 55302 ,находящ се в [населено място].

Към искането си предоставили документ за собственост - постановление за възлагане на недвижим имот, вписано в Служба по вписванията - Районен съд Панагюрище – акт № 65, том 1 № 448/16.06.2004г., Скица на сграда с идентификатор 55302.108.463.1 , върху която е обективизирана скица виза на гл.архитект на [община], с което се разрешава на основание чл.147 ал.1 т.14 ЗУТ издаване на разрешение за строеж на Ф. до 30 вата, както и удостоверение на [община], съгласно което процесният имот е със смесено предназначение, като съгласно предвижданията на ОУП представлява урбанизирана територия.

На 14.02.2019г С. П. О. получили писмо от Е. Юг ЕАД КЕЦ-П.,с което ги уведомили, че прекратяват иницираната процедура с мотив, че недвижимият имот е извън строителните граници на [населено място] и не удовлетворява изискванията на чл.24 т.1 от ЗЕВИ.

В рамките на съдебното производство бе изслушано и прието заключение на СТЕ в с.з. на 02.03.2021г. От същото се установява, че ОУП на [община] е одобрен с решение № 374/28.06.2017г на Общинския съвет и е влязъл в сила. За местността Бивш стопански двор на ДЗС няма одобрен и влязъл в сила цялостен подробен устройствен план. За поземления имот с идентификатор 55302.108.463 няма одобрен частичен ПУП-ПРЗ. Този поземлен имот попада извън регулационните/ строителните / граници на [населено място]. Съгласно ОУП на [община] имотът попада в бъдещо разширение на регулационните граници. Местността "Бивш Стопански двор на ДЗС" е урбанизирана територия, извън регулационните граници на [населено място].Съгласно одобрения и влязъл в сила ОУП, целия бивш стопански двор на ДЗС, попада в предимно производствена зона и в бъдещо разширение на регулационните граници на града.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и съответстващо на останалите доказателствени средства в производството.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и правните си изводи:

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно, ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган. Решението е взето от Комисията в състав "Енергетика" с единодушие - пет гласа "за", от които четири са на членове на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото.

Неоснователни са твърденията за немотивираност на оспореното пред съда решение. Противно на твърденията в жалбата, съдът счита, че административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Съдът намира, че решението е в съответствие с материалния закон. Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия, т.е. изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания. Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната мрежа с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, е регламентирано в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. В чл. 26 от същия закон е предвидено, че в случаите по чл. 24 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. За обектите по чл. 24, т. 1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането (ал. 3), а договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по, ал. 3, и при издадено разрешение за строеж.

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел II от НАРЕДБА № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, Наредбата). Съгласно чл. 87 от Наредбата лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл. 88, ал. 3 операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискала проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. В противен случай, както и ако не отстрани непълнотите и несъответствията в предвидения срок, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява (ал. 7).

Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне ( чл. 90, ал. 1 от Наредбата). Съгласно чл. 91 от Наредбата в приложимата редакция операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и

предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 30 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 ЗЕ.

Анализа на цитираните разпоредби показва, че в случай на подадено искане за присъединяване, операторът на разпределителната мрежа разполага с три възможности - да прекрати процедурата (чл. 88, ал. 7), мотивирано да откаже присъединяване (чл. 90, ал. 1), или да определи условията, като предостави писмено становище за присъединяване на лицето (чл. 91, ал. 1). В Наредба № 6 не е предвидено изрично, че в случай на прекратяване на процедурата по чл. 88, ал. 7 актът може се обжалва пред КЕВР. С оглед обаче на общото правило на чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ и обстоятелството, че прекратяването на процедурата има идентични на отказа и дори по-неблагоприятни последици, доколкото при отказ, операторът следва да предложи нов срок за договаряне, няма причина да бъде ограничена възможността на лицата да обжалват пред КЕВР прекратяването по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, още повече, че обжалване се предвижда дори за благоприятния по принцип акт - писменото становище с условията за присъединяване.

С обжалването пред КЕВР писмо Е. Юг ЕАД е посочило, че прекратява процедурата за присъединяване като недопустима. В случая не са били изпълнени предпоставките по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, при които операторът на разпределителната мрежа може да прекрати процедурата - след като е поискана от лицето допълнителна информация и същата не е предоставена, съответно, ако документите са непълни или не отговарят на изискванията на Наредбата и непълнотите или несъответствията в тях не са отстранени, въпреки че на лицето е указано да стори това. В случая операторът на мрежата не е поискал от лицето допълнителна информация, в това число относно сградата, върху която предстои изграждането на Ф., а директно е пристъпил към прекратяване на процедурата. По този начин, не само че формално не се спазени задължителните етапи на процедурата по чл. 88, ал. 3-6 от Наредба № 6, но и лицето, подало заявлението, е лишено от възможността да обоснове и докаже, че отговаря на изискванията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Споделят се и изложените от административния орган мотиви, че операторът на разпределителната мрежа не е компетентен по ЗУТ орган, следователно, не би могъл да прави преценка дали имотът на заинтересованото лице се намира във или извън регулационните граници на населеното място, както и дали същия представлява урбанизирана територия. При това положение следва да се приеме, че жалбоподателят не е спазил разпоредбите на чл. 88 от Н. № 6 и прекратяването на процедурата съставлява неизпълнение на неговото лицензионно и законово задължение да се произнесе по един от предвидените в чл. 90 и чл. 91 от Наредба № 6 начини, като мотивирано откаже присъединяването или предостави писмено становище с условията за присъединяване.

Тъй като от една страна, Е. Юг ЕАД е прекратил процедурата, въпреки че не е спазил реда и условията за това по чл. 88, ал. 3 - 7 от Наредба № 6, а от друга страна, последиците от това са идентични с тези на отказа, КЕВР обосновано е приела, че писмото до [фирма] представлява по същество отказ да бъде присъединен обекта.

Що се отнася до оплакванията и доводите, наведени в жалбата, че следва

да се държи сметка за § 5 т.6 от ДР на ЗУТ относно легалното определение на територия на населено място и селищните образувания, и поставеното допълнително изискване за строителни граници на населеното място, в които следва да се намира имота, същото не може да бъде споделено.

От заключението на приетата СТЕ по категоричен начин се установи, че за поземления имот с идентификатор 55302.108.463 няма одобрен частичен ПУП-ПРЗ. Този поземлен имот попада извън регулационните/строителните / граници на [населено място]. Съгласно ОУП на [община] имотът попада в бъдещо разширение на регулационните граници. Местността Бивш Стопански двор на ДЗС е урбанизирана територия, извън регулационните граници на [населено място]. Съгласно одобрения и влязъл в сила ОУП, целия бивш стопански двор на ДЗС, попада в предимно производствена зона и в бъдещо разширение на регулационните граници на града. Подобно удостоверяване съществува и в удостоверението на гл.архитект на [община]. Ето защо и е налице изискването на чл.24 т.1 от ЗЕВИ имотът да попада в урбанизирана територия. Подобно разширително тълкуване на термина "урбанизирана територия" по смисъла на закона, направен от лицензианта не отговаря на изискванията на закона. Отделно от изложеното, за този вид имоти важи правилото на чл.50 ал.5 от ЗОЗЗ, поради което и лицензианта не би могъл да изисква като условие за присъединяване на имота, местонахождението му в строителните граници на населеното място. Негово задължение е, при подадено искане за проучване, при което лицето е изпълнило изискванията и е представило документите по чл. 87 и чл. 88 от Наредба № 6, да определи условията и да предостави писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за това. Това задължение в случая не е изпълнено, поради което КЕВР обосновано е приела, че жалбата на [фирма] е основателна и следва да бъде уважена, като бъдат издадени задължителни предписания за продължаване на процедурите за присъединяване.

По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, с което предвид установеността на твърдяното от жалбоподателя пред КЕВР, нарушение, извършено от Е. Юг ЕАД, са дадени задължителни законосъобразни указания за отстраняването му.

Поради това жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Ответникът е претендирал разноски, поради което и такива му се присъждат в размер на 150 лв , дължими от жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III отделение, 66 състав

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Е. Юг ЕАД, ЕИК:[ЕИК], срещу решение № Ж-338 от 03.07.2019г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

**ОСЪЖДА** Е. Юг ЕАД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране 150 лв юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**