

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УНИКОН ГРУП“ ЕООД – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото лист 322 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. И. Ч., като физическо лице и управител на ЕТ "Пирин 2012 - Анастасия Чобанова" – редовно уведомена от съдебно заседание, се представлява от адв. Р., с пълномощно на лист 306 и лист 325 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото писмено становище от юрк. Г., процесуален представител на ответника, по електронната поща на съда на 26.02.2024 година.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от същото на жалбоподателите.

Адв. П. – Запознахме с представените писмени документи, а именно секретния материал. Нямаме доказателствени искания и няма да соча нови доказателствена.

Адв. Р. – Запознах се със становището. Искам да отбележа, че в него няма нито една дума, досежно нарушение на ЕТ "Пирин 2012 - Анастасия Чобанова". Единственото заключение от общата и правната част на доклада е, че ДФЗ не се е справял с управлението на програмата. Доколкото към Доклада на OLAF има приложена таблица, тя съдържа доказателство за избраните на случаен принцип фирми, които са били бенефициери по програмата, които са били проверени от OLAF. Става дума за проверка на 10% от всичките бенефициери. При преглед на таблицата с имената на фирмите, които са проверени, става ясно, че името на моя доверител не присъства, на него не му е правена проверка от OLAF. Но за сметка на това, в таблицата е включена фирма ЕТ „Пирин Еко - Деница Чобанова“. Посочените два ЕИК също са различни. Считам, че се е получило недоразумение при издаването на процесния АУПВ на моята доверителка. Същата не е от проверените от OLAF и за нея няма данни в Доклада на OLAF. За доказателство, за думите ми, представям: Разпечатки от търговския регистър за състоянието, имената и ЕИК на фирмите, съответно на моята доверителка и на лицето на фирмата, посочена в тази таблица. Тоест, дори не е била предмет на проверка за нарушение, макар и случайно подбрана фирма. Представям тези две разпечатки. Независимо от доказателствената сила на Доклада на OLAF, същият не съдържа данни за нарушение на моята доверителка, поради което същият не е годно доказателство за издаването на процесния акт. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. П. – Да се приемат разпечатките представени днес в съдебно заседание.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените справки за актуално състояние на ЕТ "Пирин 2012 - Анастасия Чобанова" и ЕТ „Пирин Еко - Деница Чобанова“ писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените процесния РА като изцяло незаконосъобразен и недоказан. Моля с решението, което ще постановите, в случай на уважаване на жалбата на доверителката ми, да ни присъдите всички разноски по делото, по размера, които е определен с опис на списъка по чл. 80 от ГПК и представените доказателства за реално изплащане. По отношение на посочения размер, моля да имате предвид, че е налице изискуемата правната и фактическа сложност с оглед големия обем на Европейски нормативни актове и Европейско законодателство и правоприлагане за решаване на казуса. Тоест, същият е справедлив, обоснован, в съответствие с добрите практики. Изявлението ми е във връзка с постановеното решение на Л. от 25.01.2024 г. Моля за срок за депозиране на писмени бележки, бях ги приготвила да ги дам днес, но с оглед новото становище, моля за срок да ги допълня в тази част.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Представям списък за разноски. Моля да отмените обжалвания РА, като приемете, че същият противоречи на закона и при постановяването му са допуснати съществени процесуални нарушения на закона. Моля за срок за депозиране на писмено становище.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: