

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7904** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Д. Н. – редовно призован, явява се лично и се представлява от съпругата му М. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.- ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с определение от 21.06.2021 г. производството по делото е възобновено във връзка с постъпило писмо на 23.03.2021 година на процесуалния представител на ответника, с което заявява становище, че поддържа становището си за отпаднал правен интерес от оспорване на Решение № 1040-21-224/06.06.2019 г. на директора на ТП на НОИ С. – град и моли за прекратяване на делото.

Г-жа Н. – Считам, че не е налице правен интерес за прекратяване на делото, поради паднало основание, тъй като с жалбата адресирана до АССГ ние сме заявили, че административния орган е издал преждевременно своето разпореждане за спиране на изпълнението. С оглед факта, че същото е било издадено преди да са представени доказателства преди издаване на акта, че пред ТЕЛК е налице висящо производство.

Разпореждането, с което е спряно разпореждането е излязло на 07.05.2019 г. Същата е датата на изходящия печат на писмото до ТЕЛК, което е било адресирано до административния орган. Датата на изходящия печат обаче, не налага извод, че на тази датата писмото е било получено от ТЕЛК.

Юрк. В. – По отношение на изразеното становище от страна на жалбоподателя следва да се отбележи, че спирането е по реда на КСО, а не по реда на АПК. По реда на КСО е достатъчно да има данни, които в случая са били известни, че болничният лист е бил оспорен. В тази връзка считаме, че е следвало да има образувано производство пред ТЕЛК. Поддържам искането за прекратяване. Правният интерес е отпаднал още в момента на постановяване на разпореждане за отказ за изплащане на обезщетението, което е станало 28.10.2019 година. Като за длъжностното лице не е било налице основание да изчака влизане в сила на експертно решение на ТЕЛК, тъй като разпоредбата на чл. 40, ал. 4 за отказ, който може да бъде отменен винаги при постъпили доказателства за промяна на данните.

Като взе предвид, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт по искането за прекратяване на настоящото съдебно производство,.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г-жа Н. – Моля да не бъде прекратено производството, а делото да бъде решено по същество. Като същевременно се възприеме факта, че в действителност към датата на спиране на плащанията съгласно чл. 40, ал. 4, т 1 от КСО законодателят е предвидил, че за да са налице предпоставките на тази разпоредба е необходимо наличие на висящо производство по обжалване на акта, на органа за медицинската експертиза. В случая такова висящо производство не е било налично, тъй като депозирането на жалбата срещу издаден болничен, по същество не налага извода за образуване на висящо производство. В този смисъл е и решението на АССГ. Безспорно ние нямаме интерес за решаване на делото за непризнаване на болничен лист, доколкото същият е отменен. Но доколкото отбелязах жалбата ни касае само и единствено преждевременното разпореждане и спиране.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите подадената жалба. Моля да постановите съдебен акт и да прекратите производството или алтернативно, като съобразите, че разпореждането е правилно и законосъобразно. Постановено е на основание чл. 40, ал. 4, т. 4 от КСО, която изисква да са обжалвани актовете на медицинската експертиза, като не е необходимо изчакване да бъде образувано такова производство Предвид, че тази информация е била служебно известна на длъжностното лице, същото своеременно е спряло – производството по изплащане, което предотвратило неоснователно изплащане на обезщетение, което се потвърждава и в последствие и от решението от актът на медицинската експертизата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: